

# لماذا حتمية كفارة المسيح؟

تأليف  
المهندس / صلاح هاشم

(ردا على كتاب)  
ما هي حتمية كفارة المسيح؟

# لماذا حتمية كفارة المسيح؟

تأليف

المهندس / صلاح هاشم

(رداً على كتاب (ما هي حتمية كفارة المسيح)



جميع الحقوق محفوظة  
جميع الحقوق الملكية  
والأدبية والفنية محفوظة للمؤلف

**الصداية للطباعة**

القاهرة - المعادي

تليفون: ٠١١٤٠٠٢٨٥٩٩ / ٠١٠٩١٧٨٥٩١١

Email: [aihi75@yahoo.com](mailto:aihi75@yahoo.com)

رقم الإيداع / ٢٠١٩-٢٠١٥

## مقدمة

إن الحمد لله نحمده ونستعينه ونستغفره، ونعوذ بالله من شرور أنفسنا وسيئات أعمالنا، من يهده الله فهو المهتد، ومن يضلل فلن تجد له ولياً مرشداً، اللهم لا علم لنا إلا ما علمتنا، ولا فهم لنا إلا ما أفهمتنا، اللهم لا مانع لما أعطيت ولا معطى لما منعت ولا ينفع ذا الجد منك الجد.

(ربنا افتح بيننا وبين قومنا بالحق وأنت خير الفاتحين)

## أما بعد

فبعد أن منّ الله تعالى علىّ ووفقنى وأكرمنى من الانتهاء من تأليف كتاب (هذا هو المسيح) رداً على كتاب (من هو المسيح) لمؤلفه د / داود رياض أرسانيوس.

فإننى اليوم أبدأ مستعيناً بالله أن يوفقنى فى الرد على كتاب (ما هى حتمية كفارة المسيح) لنفس المؤلف الذى جعل كتابه فى أربعة فصول متناولاً: خطيئة آدم، وكفارة هذه الخطيئة، والادلة النقلية على صلب المسيح ثم الادلة العقلية على صلب المسيح.

وقد تناول أمير ريشاوى الذى قدم لهذا الكتاب - مدى الجدل الذى دار حول شخصية المسيح على مدار الزمان حتى الآن ويقول: إنه كان

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

من المتوقع أن تهدأ عاصفة الحوار حول شخصية المسيح بعد انتشار أسفار العهد الجديد واعتبار كلمتها كلمة الفصل فى الجدل القائم.

وقد عُقدت المجمع الكنسية وخرجت الفرامانات تحسم الموقف، وما له من حاسم ! والبشرية مختلفة منقسمة وما زالت !!.

وأنا أحب أن أضيف الى ذلك أنكم رغم انعقاد المجمع الكنسية منذ القرن الثالث وحتى الآن لم تتفق فرقمكم المختلفة حول طبيعة المسيح هل هو يحمل طبيعة واحدة أم طبيعتين، هل هو إنسان كامل أم إنه إله كامل أم يحمل الطبيعتين.

سَهُو دِهَوِه رَو

وأحب أن أشير الى أن تلاميذ المسيح لم يختلفوا فيه ولم يعتقدوا ما تعتقدون أنتم اليوم، فقد كان الجميع يتعامل معه على أنه إنسان مُرسل من الله تعالى وقد منّ الله عليه بالنعم الكثيرة ولم تظهر هذه الأفكار الداعية الى تأليه المسيح إلا بعد وفاة تلاميذه.

وأقول أيضاً كيف تكون أسفار العهد الجديد هى كلمة الفصل وهى مختلفة ومتناقضة ومحرفة كما أوضحت ذلك فى كتابى (هذا هو المسيح).

وانى لأرجو الله تعالى أن يعيننى على توضيح حقيقة المسيح وهل كان حقاً صلب المسيح حتمياً لتحقيق كفارة خطيئة آدم. وهل تاب آدم

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟

من قبل وقبل الله توبته أم أن قبول توبة آدم عُلّق حتى مجيء المسيح عليه السلام.

والله أسأل أن يوفقني لإظهار الحق وأن يجعل كتابي هذا هادياً ومنيراً للطريق لمن يرغب في الوصول إلى الحق، وأن يمحو به الغشاوة وأن يفتح به قلوباً غلفاً وآذاناً صماً وأعيناً عمياً.

وهو الهادى الى سواء السبيل



## تمهيد

لقد خلق الله سبحانه وتعالى الملائكة لعبادته فقاموا بها حق العبادة وكانوا يفعلون ما يؤمرون ولم يعصوا الله قط.

فلما أراد الحق سبحانه وتعالى أن يخلق آدم لعبادته وحتى يكون خليفة له في الأرض كما ورد في سورة البقرة.

قالت الملائكة: ﴿وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً ۖ قَالُوا أَتَجْعَلُ فِيهَا مَن يُفْسِدُ فِيهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ ۗ قَالَ إِنِّي أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ٣٠]

فرد عليهم سبحانه: ﴿إِنِّي أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ٣٠]

وأراد الله أن يعلم الملائكة أن علمهم بجانب علم الله كقطرة في محيط أو حبة رمل في صحراء شاسعة ﴿وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ فَقَالَ أَنْثُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ ۖ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [البقرة: ٣١].

فلما عجز الملائكة أن يجيبوا الحق سبحانه وتعالى اعترفوا بقله علمهم وأنه لا علم لهم إلا ما علمهم سبحانه ﴿قَالُوا سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ﴾ [البقرة: ٣٢].

وبعد أن اعترفوا بعلم الله المطلق وحكمته أراد الله سبحانه أن يظهر حقيقة آدم ومكانته عند الله ﴿قَالَ يَتَّادُمُ اثْنَتُهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ فَلَمَّا أَنْبَأَهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ قَالَ أَلَمْ أَقُلْ لَكُمْ إِنِّي أَغْلَمُ غَيْبَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَأَعْلَمُ مَا تُبْدُونَ وَمَا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ﴾ [البقرة: ٣٣].

فبعد أن بين الحق سبحانه وتعالى للملائكة حقيقة آدم أمرهم أن يسجدوا له حتى يختبرهم هل مازالوا ﴿لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ﴾ أم اختلت الموازين عندهم.

فقال سبحانه: ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ أَبَى وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ﴾ [البقرة: ٣٤].

فقد صدقوا

ومن هذه اللحظة ظهرت حقيقة النار وحقيقة النور: النار التي خلق منها إبليس، والنور الذي خلقت منه الملائكة. ولذلك لما خلق الله آدم من تراب ثم نفخ فيه من روحه فكان مزيجاً بين الخير والشر فمن أطاع



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

الله فيما أمره به من عبادته فهو يسمو بنفسه حتى يصل الى درجة الملائكة الذين أطاعوا الله حينما أمروا بالسجود، ومن عصى الله فيما أمره به من عبادته فهو قد هوى بنفسه والصقها بالطين حتى تصل الى درجة إبليس الذى عصى الله حينما أمر بالسجود لأدم وكما اختبر الله الملائكة والجن اختبر كذلك آدم وزوجه فأسكنهما الجنة ونهاهما أن يأكلا من شجرة بعينها قال تعالى: ﴿وَقُلْنَا يَتَّادُمُ اشْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ﴾ [البقرة: ٣٥]

وعندما حكم الله تعالى على إبليس بالكفر وطرده من رحمته جزاء عصيانه أن يسجد لأدم معللاً ذلك بأنه أفضل من آدم لأنه خلق من نار، وخلق آدم من طين، فطلب إبليس من الحق سبحانه وتعالى أن يمهله الى يوم الدين قال تعالى: ﴿قَالَ أَنْظِرْنِي إِلَى يَوْمِ يُبْعَثُونَ﴾ [الأعراف: ١٤]

فلبى الحق سبحانه وتعالى له طلبه قال تعالى: ﴿قَالَ إِنَّكَ مِنَ الْمُنْظَرِينَ﴾ [الأعراف: ١٥]

وأخذ العهد على نفسه أن يضل آدم وذريته وأن يخرجهما من الجنة كما كانا سبباً فى طرده من رحمة الله تعالى، فلما أمر آدم وزوجه بعدم الأكل من الشجرة أخذ إبليس يزين لهما الأكل منها ويوهمهما بأنها شجرة الخلد حتى استجابا له وأكلا منها قال تعالى: ﴿فَأَزَلَّهُمَا الشَّيْطَانُ

عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ وَقُلْنَا اهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَعٌ إِلَىٰ الْحِينِ ﴿١٣٦﴾ [البقرة: ٣٦].

فلما استجاب آدم لإغواء إبليس وعصى ربه أهبطه الله الى الأرض وجعل العداوة بينه وبين إبليس، وجعل لهم الأرض مستقراً ومتاعاً الى حين ثم نادى آدم وزوجه وقال لهما: ﴿فَدَلَّيْنَاهُمَا بِغُرُورٍ فَلَمَّا ذَاقَا الشَّجَرَةَ بَدَتْ لَهُمَا سَوْآتُهُمَا وَطَفِقَا يَخْصِفَانِ عَلَيْهِمَا مِن وَرَقِ الْجَنَّةِ وَنَادَاهُمَا رَبُّهُمَا أَلَمْ أَنْهَكُمَا عَن تِلْكَ الشَّجَرَةِ وَأَقُلْتُ لَكُمَا إِنَ الشَّيْطَانُ لَكَا عَدُوٌّ مُّبِينٌ ﴿٢٢﴾﴾ [الأعراف: ٢٢].

ولما شعر آدم بخطيئته فى حق الله تعالى أخذ يستغفر ويتقرب الى الله ويطلب منه المغفرة والرحمة حتى اهتمه الله كلمات يقولها فيتوب عليه فقالها آدم: ﴿قَالَ رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنفُسَنَا وَإِن لَّمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ ﴿٢٣﴾﴾ [الأعراف: ٢٣].

فتاب الله عليه من معصيته واستجابته لإبليس فصار هذا درساً لآدم وذريته حتى يحذروا وساوس الشيطان.

ولما خلق الله آدم وهو أعلم به وبذريته وأعلم بما يصلحهم وبما يفسدهم وأنهم جُبلوا على حب الدنيا وحب البقاء وحب الشهوات بخلاف طبائع الملائكة التى تميل الى العبادة فأمر آدم وذريته بالعبادة، وما

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

خلقهم ليعذبهم بل خلقهم لعبادته وهو أعلم بهم من أنفسهم ولذلك ما جعل لهم اليوم كاملاً للعبادة بل حدد لهم أوقاتاً للعبادة وأوقاتاً للراحة والرزق وأوقاتاً للزوجة والأولاد وطلب منهم أن يوفقوا بين جميع هذه المتطلبات وهو أعلم أنه سيطغى أمر على أمر ولذلك فتح لهم أبواب الاستغفار والتوبة حتى يعلموا أن لهم رباً يغفر الذنب ويقبل التوب وهو شديد العقاب ذو الطول لمن عصى واستمر فى معصيته. وقد حمل سبحانه كل نفس ما عليها وأنه لاتزر وازرة وزر أخرى، وأن لكل نفس ما كسبت وعليها ما اكتسبت، وأن كل إنسان ألزمه الله طائره فى عنقه

ولم يورث المعصية كما تورث العقارات) بل قال سبحانه: ﴿فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ﴾ (٧) وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ﴾

[الزلزلة: ٧-٨]

فليس من العدل أن يُحمّل إنسان وزراً لم يرتكبه كما إنه ليس من الرحمة أن يعاقب إنسان على معصية أخيه فكيف بنا نحمل عيسى عليه السلام خطيئة آدم وأن نعلق قبول توبة الله على آدم حتى يكفر عنها عيسى عليه السلام ولا يكون ذلك إلا بقتل وصلب نفسه كما كان فى شريعة اليهود.

إن من يريد التوبة لابد من قتل نفسه كما قال موسى لقومه:

﴿وَإِذْ قَالَ مُوسَى لِقَوْمِهِ يَلْقَوْنِي إِنَّكُمْ ظَلَمْتُمْ أَنْفُسَكُمْ بِاتِّخَاذِكُمُ الْعِجَلَ  
فَتُوبُوا إِلَى بَارِيكُمْ فَأَقْلُبُوا أَنْفُسَكُمْ ذَلِكَ خَيْرٌ لَكُمْ عِنْدَ بَارِيكُمْ فَنَابَ عَلَيْكُمْ إِنَّهُ هُوَ  
التَّوَابُ الرَّحِيمُ﴾ [البقرة: ٥٤].

ولكن لم يكلف أحد بقتل نفسه نيابة عن ظلم غيره



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟

### الفصل الأول: (الخطيئة فى المسيحية والإسلام)

يحاول المؤلف جاهداً أن يصل الى تعريف تظمنن إليه نفسه لكلمة "خطيئة" سواء من التعاريف فى العهد القديم أو العهد الجديد أو "القرآن الكريم".

فتارة يفرق بين الإثم والخطيئة والمعصية، وتارة يجمع الجميع تحت مسمى الخطيئة لأنه لم ترد فى الإنجيل إلا كلمة الخطية التى يقول عنها حزقيال (١٨ : ٢):

(النفس التى تخطئ هى تموت).

وجاء فى رسالة رومية (٦ : ٢٣): (أجرة الخطية هى الموت).

ويقول عنها بولس الرسول فى رسالة رومية (٧ : ١٣): (الخطية خاطئة جداً).

فمن تخطئ المؤلف فى تعريف الخطية والشر والمعصية.

فهو يُعرف "الخطية":

أنها عدم إصابة الهدف فلكل منا هدف خلقه الله لأجله وعندما لانصيب هذا الهدف ولا نتمجد الله نكون بذلك قد أخطأنا إليه.

ويقول إن "الشر":

يقصد به التعدى وتخطى الحدود التى رسمها الله لنا.  
ويقول عن "المعصية":

هى الثورة على الله، والعصاه هم المستهزون الذين سخروا بالله  
واحترقوا كلامه.

وبعد أن انتهى من هذه التعاريف قال:

والخطية بوجه عام هى التعدى (يوحنا: (ص ٣: ٤) على شريعة الله  
فهى جرم بحق الله مهما كان عذر مرتكبيها وأياً كان حجمها.

ومن الواضح هنا أنه خلط بين تعريف الشر وتعريف الخطية وذلك  
ناتج عن عدم وضوح التعاريف لدى المسيحيين إنما هو يُجمع التعاريف  
من كل فج ولايستطيع الخروج عن الوارد فى كتبهم حتى وإن خالف  
ذلك ما ذكره فى كتابه.

وكما أنه ذكر ما ورد فى سفر الخروج: (٣٤: ٧) (أن الله غافر الإثم  
والمعصية والخطية).

ذكر أيضاً ما جاء فى المزمور الاول: (١: ١) (الرجل الذى لم يسلك  
فى مشورة الأشرار، وفى طريق الخطاة لم يقف، وفى مجلس المستهزين لم  
يجلس).

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وهنا فرق بين الأشرار والخطاة والمستهزئين وبين الإثم والمعصية والخطية.

ويقول المؤلف أن الخطية: هي الانفصال عن الله، وهذا الانفصال لا يكون بارتكاب الشر فحسب، بل هو أيضاً عدم فعل الخير. هو سر وبعد أن فرق بين الخطية والإثم والشر والمعصية قال: إنه ما عدا المعصية فإن الأنواع الثلاثة الأخرى يمكن أن تكون خطايا سهو أو خطايا عمد وخطايا السهو هي التي رسمت لها كل الذبائح، أما خطايا العمد فلا تقبل التوراة لها كفارة ولا يكفر عنها فقط بالذبائح بل القلب المنكسر والروح المنسحق امام الله.

ويقول إن نبي الله داود كان يقول في صلاته: امح معاصي، اغسلني كثيراً من إثمى، ومن خطيئتي طهرني (مزمور: ٥١: ٢، ١).

ويقول المؤلف: إن الخطية دخلت الى العالم عن طريق خطيئة آدم أبى البشر وهو نائب عن كل نسله فى فعل المعصية ولذلك فكل إنسان خاطئ فاسد بطبيعته وأيضاً خاطئ فاسد بأعماله!!!!. تسبح ويقول أيضاً إن آدم أبى البشر فقد بعصيانته حياة الاستقامة وأنه صار ميتاً روحياً لا يميل الى الخير الروحى وعاجزاً عنه ومضاداً له وصار قابلاً للموت جسدياً وعرضه لكل سيئات هذه الحياة والموت الأبدي!!!!.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟

ويقول عن ذرية آدم: إنهم يولدون خالين من صورة الله فاسدين أخلاقياً وفي حالة الدينونة !!!.

ولكن هل خسرت العائلة الاولى كل إمتيازاتها؟ وهل ضاع الرجاء فى عودة الإنسان الى الفردوس الذى فقده بسبب الخطية؟ وهل أنتزعت منه طهارته الى الأبد؟

ويجب هو على نفسه بقوله: كلا ! لأن الله محبة ومحبه غنية وعنده غفران كثير، بل هو مصدر الغفران، وهو الذى لا يُسر بموت الخاطئ.  
فأخذ المسيح دور المنقذ الفادى.

ويقول المؤلف: أن الخطية مهما صغرت فإنها تفصل الإنسان عن الله لأنها لا تتفق مع قداسة الله، فهو لا يطبق الإثم، فمع محبه للخاطئ إلا أنه يكره الخطية، وتكمن خطورة الخطية فى أنها موجهة ضد الله نفسه.  
ولذلك فإن كلمة الله تصف حالتنا بوضوح لا لبس فيه، فهمى تعرفنا أننا خطاءون وأننا أموات بالذنوب والخطايا، ونستحق الموت الأدبى والروحى وليس الجسدى فقط، وأنه لا تُحل مشكلة خطايانا إلا فى كفارة المسيح، فلنا رئيس كهنة قد مات عنا ويستطيع أن يخلصنا.

ويُعرف المؤلف الكفارة بأنها الستر أو الغطاء أو إنقاذ شخص من أزمة أو موت وكل ذلك بواسطة تضحية أو مجهود ما. وتحمل الكفارة



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

معنى الترضية وإزالة الأحقاد فيا ترى ما هى الكفارة الكافية التى تُرضى الله وتبرئ الإنسان امامه؟ وقبل أن ينتقل المؤلف الى الفصل الثانى والذى تناول فيه الكفارة فى الإسلام والمسيحية تناول معنى الخطيئة فى الإسلام وذكر عشرين معنى تتناول التعبير عن معنى الخطيئة منها: الذنب، والوزر، والإثم، والضلال، والفحشاء، والكفر، والظلم، والفجور، والشر، والسيئة، والعصيان، والغواية، والخطيئة واستدل فى كل تعريف بآية من "القرآن الكريم".

وذكر فى تفسير الامام الرازى فى الفرق بين الخطيئة والإثم بأن الخطيئة هى الصغيرة، والإثم هو الكبيرة.

وقال ايضاً إن الخطيئة: هى الذنب القاصر على فاعله والإثم: هو الذنب المتعدى الى الغير.

وقال ايضاً: إن الخطيئة ما لا ينبغى فعله سواء كان بالعمد أو بالخطأ والإثم ما يحصل بسبب العمد.

ويستدل المؤلف بما ورد فى تفسير قوله تعالى: ﴿وَمَنْ يَعْمَلْ

مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ﴾ [الزلزلة: ٨]

أنه عندما نزلت هذه السورة بكى أبو بكر الصديق رضى الله عنه فقال له النبى صلى الله عليه وسلم: (ما يبكيك يا أبا بكر؟ فقال: تبكىنى

هذه السورة، فقال له النبي صلى الله عليه وسلم: لولا أنكم تخطئون وتذنبون فيغفر الله لكم، لخلق الله أمة يخطئون ويذنبون فيغفر الله لهم) رواه ابن جرير

لا أدري كيف يستدل المؤلف بقول الامام الرازي بأن الخطيئة هي الصغيرة وأن الخطيئة هي الذنب القاصر على فاعله، ثم يعتبر بعد ذلك خطيئة آدم خاطئه جداً وأن أجرتها الموت وأنها تعدت آدم وانتقلت الى ذريته ومن ثم وجب على عيسى عليه السلام أن يكفر عن خطيئة آدم.

فكيف بك تستدل بما يخالف فكرك ومعتقدك؟!!!.

أم أن الجمع بين المتناقضات لديكم سهل ميسور؟!!!.



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

أخى الشاب...

أختى الفتاة...

إذا ما رجعنا الى التعاريف السابقة لمعنى الخطيئة فى الإسلام نشعر أن المؤلف يكتب وهو منتفخ الأوداج فرحاً بما حصل عليه من معلومات عظيمة وغزيرة لمعنى الخطيئة فى الإسلام، وكذلك المفاهيم الدقيقة التى تفصل بين المعانى ولكن للأسف لم يحاول أن يستفيد من هذه المعانى الدقيقة للوصول الى حقيقة معصية آدم وتوبة الله عليه، بل يحاول جاهداً فى الاستفادة من هذه المعانى فى الوصول الى ترسيخ فكرته حول الكفارة رغم تناقض الإسلام مع الفكر المسيحى حول قضية الكفارة والفداء. فلا أدرى كيف يستسيغ عقله أن يتحمل هذه المتناقضات؟ أم أن الهدف أن يوهم القارئ البسيط أن آيات "القرآن الكريم" تؤيد ما يدعو إليه الفكر المسيحى فى قضية الكفارة والفداء؟

وهنا يتبادر السؤال لماذا يستدل بآيات القرآن الكريم؟.

فإن كان يستدل بها لتأكيد فكرته فمن الواضح أن هناك تناقضاً شديداً لا يمكن الجمع فيه بين المتناقضين.

وإن كان يستدل به لينقضه لأنه مخالف له فلم نر ذلك في كتابه بل  
نشعر أنه فخور بذكر آيات القرآن الكريم الدالة على تعريف معنى  
الخطيئة.

فإن كان لا هذا ولا ذاك فإنه يترجح لنا أن الهدف هو إيهام القارئ  
البسيط بمدى التوافق بين الإسلام والمسيحية في هذه القضية، وهذا  
افتراء عظيم.

هو لوليا

وبعد أن ذكر المؤلف ماذكر حول معنى الخطيئة، أخذ يتساءل عن  
موقف الإسلام من خطيئة آدم فقال: يقول القرآن بوجود الخطيئة الأصلية  
ويقر بأنها كانت سبباً لسقوط آدم وحواء وذريتهما مستدلاً بقول الله  
تعالى: ﴿وَقُلْنَا يَتَادُمُ اشْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا وَلَا  
تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ ۝٣٥﴾ فَأَرَاهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا  
فِيهِ وَقُلْنَا اهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتْنَعٌ إِلَىٰ حِينٍ ۝٣٦﴾ فَلَقِيَ  
ءَادَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَتٍ فَنَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ النَّوَابُ الرَّحِيمُ ﴿[البقرة: ٣٥-٣٧]

ويستدل العبقري بقوله تعالى (اهبطوا) بأنها صيغة جمع مع أن الكلام  
موجه الى اثنين فقط هما آدم وحواء وذلك دليل على خطيئة أبونا  
الاولين حلت بذريتهما فقد عصى آدم فعصت ذريته.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

والحقيقة ما أقصر هذا العقل الذى استنبط هذا الاستنباط فلو أن المؤلف قرأ الآيات جيداً لعلم أن كلمة اهبطوا موجهة الى آدم وزوجه والشیطان، حيث كان الكلام الاول موجهاً الى آدم وزوجه بسكن الجنة وعدم الأكل من الشجرة فلما أزلهما الشيطان وأغواهما وأكلا من الشجرة أمر الحق سبحانه وتعالى الجميع بأن يهبطوا من الجنة الى الأرض لتكون لهم مستقراً ومتاعاً الى حين وأن يكون آدم وزوجه أعداء للشیطان حيث قال تعالى: ﴿فَأَزَلَّهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ وَقُلْنَا اهْبِطُوا

بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتْنٌ إِلَىٰ حِينٍ﴾ [البقرة: ٣٦]

وكيف يحكم الله بالعداوة بين آدم وذريته؟ هل كل أب عدو لابنه وإن كان طائعاً؟.

فكيف يكون الخطاب موجهاً الى آدم وزوجه وذريتهما رغم أن الذرية لم تكن موجودة بعد.

ويحاول المؤلف ان يثبت بشتى الوسائل أن القرآن اعترف بخطيئة آدم، فلا أدري هل قال أحد من المسلمين خلاف ذلك وقال إن آدم لم يعص ربه، وللأسف الشديد فهو يستدل بقول الله تعالى: ﴿فَنَلَقَيْنَاهُ آدَمُ مِنْ رَبِّهِ

كَلِمَتٍ فَنَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ﴾ [البقرة: ٣٧]

بأن كلمة تاب تدل على أن آدم وقع في الخطيئة فعلاً وباختياره، وكذلك الكلمات التي تلقاها آدم من ربه ليتوب عليه وهي قوله تعالى:

﴿قَالَ رَبِّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾ [الأعراف: ٢٣].

نعم نقول إنه عندما نسي آدم نهى الله له أن يأكل من الشجرة وبعد أن وسوس إليه الشيطان وأغواه بالأكل من الشجرة تذكر آدم فوراً نهى الله فلجأ إليه وقال: ﴿قَالَ رَبِّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾ [الأعراف: ٢٣].

نعم علم آدم أن له رباً غفوراً رحيماً فلجأ إليه فكانت محبة الله لعبده ورحمته وعدله سريعاً جداً دون تأخير فكان الجواب السريع (فتلقى - فتاب) ولم يقل (فتلقى آدم من ربه كلمات) ثم تاب عليه، فكما أن آدم عاد سريعاً كانت التوبة أيضاً سريعة وكما أن آدم أقر واعترف بذنبه أمام ربه كانت الرحمة أسبق من الغضب وهذه هي حقيقة المحبة بين الله وعباده. فالمحبة لا تستوجب القتل والصلب والإهانة والألم، بل المحبة تستوجب الرحمة، وهذه الرحمة لا تُخرج عدل الله عن حقيقته حيث إن عدله استوجب أن يعاقب آدم على خطيئته فطرده من الجنة حتى يستقر

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

فى الأرض وكذلك برحمته ومحبه قبل توبه آدم ووعد به بالجنة ولذريته إذا فعلوا ما أمرهم به وإذا تابوا إليه بعد معصيتهم.

وبعد أن أجهد المؤلف ذهنه بإثبات المعصية فى حق آدم خلص بأن القرآن لم ينسب الخطيئة الى آدم فحسب بل نسبها للجميع وذكر معاصى بعض الأنبياء التى ذكرها القرآن الكريم وأثبت أن العصمة لم تكن لأحد من الأنبياء سوى عيسى عليه السلام، وقد سبق أن ناقشت هذه المسألة فى كتاب (هذا هو المسيح) فى الرد على كتاب (من هو المسيح) لنفس المؤلف فأرجو الرجوع إليه. ٢٢ ملحقه ممتاز

وهو يقصد بذلك أنه لا يصلح للفداء وكفارة خطيئة آدم سوى المسيح لأنه معصوم من المعصية وسوف نناقش هذه المسألة فى موضعها. ويعقب المؤلف أخيراً فى هذا الفصل فيقول:

(وهكذا نرى أن الجميع زاغوا وفسدوا معاً، ليس من يعمل صلاحاً، ليس ولا واحد).

فوقع الجميع تحت حكم الموت لأن الله عادل والشريعة تقضى بموت الجميع، فإذا كان المشرع لا يعمل بما سنه فقل على العدالة السلام لكن حاشا لله....

## == لماذا حتمية كفارة المسيح؟ ==

ومنذ البداية كانت الذبائح الدموية وسيلة التكفير عن الخطيئة وهو ما نصت عليه شريعة موسى ويتضح ذلك فى قول الإنجيل: (بدون سفك دم لا تحصل مغفرة). واستدل على الذبح بقول الله تعالى: ﴿وَفَدَيْنَهُ بِذَبِيحٍ عَظِيمٍ﴾ [الصافات: ١٠٧]

ويقول إن الذبيحة بنفسها لا يمكن أن تفدى الإنسان، لأنها لا تساوى قيمته، فالذبيح الأعظم الذى قدم نفسه فدية وكفارة هو المسيح .!!!!.





## لماذا حتمية كفارة المسيح؟

أخى الشاب...

أختى الفتاة...

انظر الى قول الفيلسوف بأن شريعة موسى، وكذلك الإنجيل، وكذلك "القرآن الكريم" يعتبرون أن الذبح سبب فى حصول المغفرة وأنها الوسيلة للتكفير عن الخطيئة.

فإذا كان آدم قد أخطأ وعصى ربه وأنتم تقولون إن أجرة الخطيئة هي الموت وتقولون إن الموت هنا ليس الموت الجسدى ولكن الانفصال عن الله.

فإذا كان آدم قد انفصل عن الله بسبب معصيته فكيف يعود الى الله ويكفر عن معصيته؟

وإذا كانت الذبائح هي وسيلة للكفارة فلماذا لاتصلح مع آدم عليه السلام؟ وإذا كان الانفصال بسبب البعد عن الله فلماذا لا يكون القرب من الله بالطاعة والاستغفار والندم عما كان سبباً في اتصال العبد مرة أخرى بخالقه؟  
 يمكن ان يقال ان هذه الحكمة لم تكن ما كرهه من  
 وإذا كان الله عادلاً فكيف يترك العاصي ويدين الطائع؟

فكيف يترك الله آدم الذى عصى ويعاقب المسيح المعصوم من المعصية كما تقولون؟!.

نف سه

وإذا كان الله رحيماً وعادلاً فلماذا قبل من الأمم السابقة أن تكون الذبيحة كفارة للمعصية ولم يقبلها من آدم؟! لما كن والمعصية صناديد وإذا كانت الذبيحة بنفسها لا يمكن أن تغدى الإنسان لأنها لا تساوى قيمته كما تقول، فهل الذبيحة فدية بدل موت الإنسان أم أنها كفارة لمعصية؟!.

وإذا كان الموت الذى تقصدونه هو الانفصال عن الله فلماذا تكون فديته موت شخص آخر حتى يغدى الشخص الاول فلو أن الله حكم على آدم بالموت الجسدى لقلنا إن الفداء يصلح موتاً لشخص آخر ولكنكم تقولون إن المقصود بأجرة الخطيئة هو الموت معناه الموت الروحى والأدبى بالانفصال عن الله روحياً.

فحينما تقولون إن صلب المسيح هو فداء عن موت آدم بسبب خطيئته تكونون قد عرفتُم موت الخطيئة بأنه موت الجسد وبذلك تحكمون على كل عاص بأن يموت جسدياً كفارة عن معصيته.

ثم إذا كان لابد من صلب المسيح كفارة عن خطيئة آدم فلماذا تأخر الله طوال هذه الفترة وترك الأمم السابقة كلها فى عصيانها وما هو موقف الأنبياء والرسل السابقين على عيسى عليه السلام وكذلك موقف الأمم اللاحقة لعيسى عليه السلام فما هى كفارة معاصيهم التى بلغت

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

حد الكفر بالله؟ وهل انتهت المعصية بصلب المسيح أم أنها مازالت الى يوم القيامة.!!!؟.

وقد سأل البابا شنودة السؤال نفسه فى مقاله الخلاص والخطية فى مجلة الحياة القبطية عدد ٣٩ شهر فبراير ٢٠٠٥م فقال:

ان كان السيد المسيح قد جاء ليخلص الناس من الخطية فأين هذا بينما الناس مازالوا يخطئون؟.

وقد أجاب عن هذا السؤال بان هناك فرقاً بين الخلاص من عقوبة الخطية والخلاص من فعل الخطية، فالخلاص من عقوبة الخطية تمه المسيح بدفع ثمن الخطية، لذلك فهو سفك دمه من أجلنا على الصليب ومات نيابة عنا لكى لا يهلك كل من يؤمن به، أما عن الخلاص من فعل الخطية فهى بإرادتنا وتركنا لنجاهد أنفسنا لتخلص منها باستخدام النعم التى وهبها الله لنا.

وهنا نسأل البابا إذا كان المسيح قد صُلب ليخلصنا من عقوبة الخطية فأى عقوبة علينا لخطيته لم نرتكبها؟!

إنما الذى ارتكب الخطيئة هو آدم عليه السلام وإن كانت الخطيئة قد ورثها أبناء آدم فإن عقوبتها تقع على أبناء آدم حتى التكفير عنها، فالذين استفادوا من هذه الكفارة هم من سبقوا المسيح لأنه تم التكفير

عنها. ولذلك لا يصح أن تقولوا إن المسيح سفك دمه من أجلنا على الصليب ومات نيابة عنا لأنه لم يمنع عنا الوقوع في فعل الخطيئة، بل إن الله سبحانه وتعالى قدم لنا النعم التي تعيننا على الخلاص من خطايانا فإن استفدنا بها فنجونا وإن تركناها هلكنا، وكل ذلك بإرادتنا ولا شأن للمسيح في خلاصنا من خطايانا.

ولذلك ما الفائدة التي يحصل عليها من يؤمن بفداء المسيح وهو يرتكب المعاصي؟!.

الجواب: لا فائدة.

النتيجة: الإيمان بقضية الصلب والفداء لا نفع لها في حياتنا.

"" الحمد لله رب العالمين ""



\*\*\*



## الفصل الثاني: (الكفارة في المسيحية والاسلام)

بعد ما حاول المؤلف في الفصل الاول أن يثبت أن الاسلام يُقر بخطيئة آدم وكان القرآن الكريم لم يؤكد على وقوع آدم في الخطيئة، إلا أنه في هذا الفصل يقول: أن الفكر الاسلامي يتفق مع الفكر المسيحي في وقوع آدم وزوجته في الخطيئة ويقول أيضاً أن الاسلام والمسيحية يتفقان في معنى كلمة كفارة وهو تغطية الاثم وستره حتى يصير بمنزلة ما لم يعمل، إلا أنه يقول أن الاسلام والمسيحية لايتفقان في طريقة التكفير عن الخطيئة.

### - (الكفارة في الاسلام) -

ففي الاسلام طرق عدة يكفر الله بها عن الخطايا منها:-

الايمان:

كما ورد في قول الله تعالى: ﴿رَبَّنَا إِنَّا سَمِعْنَا مُنَادِيًا يُنَادِي لِلْإِيمَانِ أَنْ ءَامِنُوا بِرَبِّكُمْ فَءَامَنَّا رَبَّنَا فَاغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا وَكَفِّرْ عَنَّا سَيِّئَاتِنَا وَتَوَفَّنَا مَعَ

الْأَبْرَارِ ﴿١٩٣﴾ [آل عمران: ١٩٣]

## الصدقة:

كما ورد في قول الله تعالى: ﴿إِنْ تَبَدُّوا الصَّدَقَتِ فَنِعِمَّا هِيَ وَإِنْ تُخْفُوهَا وَتُؤْتُوهَا الْفُقَرَاءَ فَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ وَيُكَفِّرْ عَنْكُمْ مِنْ سَيِّئَاتِكُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ﴾ [البقرة: ٢٧١]

## الاستشهاد:

كما ورد في قول الله تعالى: ﴿فَاسْتَجَابَ لَهُمْ رَبُّهُمْ أَنِّي لَا أُضِيعُ عَمَلَ عَمِلٍ مِنْكُمْ مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أُنْثَىٰ بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ ۖ فَالَّذِينَ هَاجَرُوا وَأُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأُودُوا فِي سَبِيلِي وَقُتِلُوا وَقَتِلُوا لَا كُفْرَانَ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَلَا دُخْلَنَّهُمْ جَنَّتِ بَحْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ ثَوَابًا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ ۖ وَاللَّهُ عِنْدَهُ حُسْنُ الثَّوَابِ﴾ [آل عمران: ١٩٥]

## اجتناب الكبائر:

كما ورد في قول الله تعالى: ﴿إِنْ تَجَنَّبُوا كِبَايِرَ مَا تُنْهَوْنَ عَنْهُ نُكَفِّرْ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ وَنُدْخِلَكُمْ مُدْخَلَ كَرِيمٍ﴾ [النساء: ٣١]

## الصلاة:

كما ورد في قول الله تعالى: ﴿وَلَقَدْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَءِيلَ وَبَعَثْنَا مِنْهُمُ اثْنَيْ عَشَرَ نَقِيبًا وَقَالَ اللَّهُ إِنِّي مَعَكُمْ ۖ لَئِنْ أَقَمْتُمُ الصَّلَاةَ

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وَأَتَيْنَاهُمُ الزَّكَاةَ وَءَامَنُوا بِرُسُلِي وَعَزَّرْتُمُوهُمْ وَأَقْرَضْتُمُ اللَّهَ قَرْضًا حَسَنًا  
لَأُكَفِّرَنَّ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ وَلَأُدْخِلَنَّكُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ  
فَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْكُمْ فَقَدْ ضَلَّ سَوَاءَ السَّبِيلِ ﴿١٢﴾

[المائدة: ١٢]

التقوى،

كما ورد في قول الله تعالى: ﴿يَأَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا إِن تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ  
لَكُمْ فُرْقَانًا وَيُكَفِّرَ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ وَيَغْفِرَ لَكُمْ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ  
الْعَظِيمِ ﴿٢٩﴾﴾ [الأنفال: ٢٩]

عمل الصالحات،

كما ورد في قول الله تعالى: ﴿يَوْمَ يَجْمَعُكُمْ لِيَوْمِ الْجَمْعِ ذَلِكَ يَوْمُ النَّفَاقِ وَمَنْ  
يُؤْمِنْ بِاللَّهِ وَعَمَلْ صَالِحًا يُكَفِّرْ عَنْهُ سَيِّئَاتِهِ وَيُدْخِلْهُ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ  
خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ ﴿٩﴾﴾ [التغابن: ٩]

التوبة النصوح،

كما ورد في قول الله تعالى: ﴿يَأَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً  
نَصُوحًا عَسَىٰ رَبُّكُمْ أَنْ يُكَفِّرَ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ وَيُدْخِلَكُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا

الْأَنَّهُ يَوْمَ لَا يُخْرِى اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ ءَامَنُوا مَعَهُ، تُورْثُهُمْ يَسْعَى بَيْنَ أَيْدِيهِمْ  
وَيَأْتِيهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا أَتِمِّمْ لَنَا ثَوْرَنَا وَاعْفِرْ لَنَا إِنَّكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴿٨﴾  
[التحریم: ٨]

ومن الاعمال الصالحة التى يكفر الله بها الخطايا: الشهاداتان، والحج،  
والعمرة، وقرآءة القرآن الكريم، والجهاد، وبر الوالدين، والصوم،  
والاستغفار وجميع أفعال الخير.

ويحاول المؤلف أن يفرق بين كون العاصى يكفر عن خطيئته بأحد  
الطرق السابقة وبين قبول الله له وغفران معصيته إلا أنه يستدل بنفس  
الاعمال التى تكفر الذنوب على غفرانها مثل: الاعمال الصالحة  
والصوم والحج والزكاة والجهاد وتلاوة القرآن الكريم.

ثم يعقب أن هناك بعض الخطايا التى لا تغفر فى الاسلام منها:

الشرك بالله،

لقول الله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ، وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ

يَشَاءُ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا ﴿١٣١﴾﴾ [النساء: ١١٦]

قتل النفس المؤمنة،

لقول الله تعالى: ﴿وَمَا كَانَتْ لِلْمُؤْمِنِينَ أَنْ يَقْتُلَ مُؤْمِنًا إِلَّا خَطَاً وَمَنْ قَتَلَ

مُؤْمِنًا خَطَاً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ وَدِيَةٌ مُسَلَّمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ إِلَّا أَنْ يَصَدَّقُوا



لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

فَإِنْ كَانَتْ مِنْ قَوْمٍ عَدُوٌّ لَكُمْ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٌ وَإِنْ  
كَانَتْ مِنْ قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ فَدِيَةٌ مُسَلَّمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ  
وَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ فَمَنْ لَمْ يَجِدْ فَصِيَامُ شَهْرَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ تَوْبَةً  
مِنَ اللَّهِ وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا ﴿٩٢﴾ [النساء: ٩٢]

الارتداد عن الاسلام:

لقول الله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ ثُمَّ أَزْدَادُوا كُفْرًا لَنْ تُقْبَلَ  
تَوْبَتُهُمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الضَّالُّونَ ﴿٩٠﴾﴾ [آل عمران: ٩٠]



أخى الشاب...

أختى الفتاة...

قبل أن أتناول ما تناوله المؤلف من الكفارة فى المسيحية أحب أن أوضح نقاطاً هامة:-

١ - يجب أن نفرق بين المعصية فى حق الله تعالى، وهى ترك ما أمرنا به وارتكاب ما نهانا عنه وبين المعصية فى حق البشر، وهى الاعتداء عليهم بالقول أو الفعل أو منعهم حقاً من حقوقهم أو أخذ ممتلكاتهم أو سبهم أو قذفهم.....

فإن كانت المعصية فى حق الله.. وجب على العبد أن يُقْلَع عن هذه المعصية وأن يندم على إرتكابها وأن يصر على عدم الرجوع اليها مرة ثانية وأن يتقرب الى الله تعالى ببعض الوسائل التى سبق ذكرها لكفارة المعصية.

أما ان كانت فى حق البشر فيضاف اليها رد الحق المسلوب الى صاحبه حتى تُقبل توبته.

٢ - يجب أن نعلم أن الله عندما خلق آدم يعلم أنه سيعصى لانها طبيعة البشر جميعاً الى يوم القيامة لذلك فتح له باب التوبة والرجوع اليه، بل أن الله يفرح بتوبة العبد أكثر من فرح الذى ذهب راحلته وعليها

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

طعامه وشرابه فى أرض فلاه حتى أوشك على الهلاك من شدة الحر والعطش فإذا بها عنده وقد أخطأ من شدة الفرح فقال: (اللهم أنت عبدى وأنا ربك). وقد رغب الاسلام أيمًا ترغيب فى توبة العبد إذا ارتكب معصية مهما كانت..

فقال تعالى: ﴿وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ أَوْ آبَائِهِنَّ أَوْ آبَاءِ بُعُولَتِهِنَّ أَوْ أَبْنَاءِ بُعُولَتِهِنَّ أَوْ إِخْوَانِهِنَّ أَوْ بَنَاتِ إِخْوَانِهِنَّ أَوْ نِسَائِهِنَّ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ أَوِ التَّابِعِينَ غَيْرِ أُولَى الْأَرْبَةِ مِنَ الرِّجَالِ أَوِ الطِّفْلِ الَّذِي لَمْ يَظْهَرُوا عَلَىٰ عَوْرَاتِ النِّسَاءِ وَلَا يَضْرِبْنَ بِأَرْجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِينَ مِنْ زِينَتِهِنَّ وَتُوبُوا إِلَى اللَّهِ جَمِيعًا أَيُّهُ الْمُؤْمِنُونَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ ﴿٣١﴾﴾ [النور: ٣١]

وقال تعالى: ﴿وَهُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبَادِهِ وَيَعْفُو عَنِ السَّيِّئَاتِ وَيَعْلَمُ مَا نَفَعُونَ ﴿٢٥﴾﴾ [الشورى: ٢٥]

وقال تعالى: ﴿غَافِرِ الذَّنْبِ وَقَابِلِ التَّوْبِ شَدِيدِ الْعِقَابِ ذِي الطَّوْلِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ

إِلَيْهِ الْمَصِيرُ ﴿٢﴾﴾ [غافر: ٢]

عن أبى موسى الأشعرى رضى الله عنه قال:

قال رسول الله ﷺ:

(إن الله تعالى يبسط يده بالليل ليتوب مسيء النهار، ويبسط يده بالنهار ليتوب مسيء الليل حتى تطلع الشمس من مغربها) رواه مسلم.

٣ - يجب أن نعلم أن الله بعباده حلیم رحيم وأن رحمته سبقت غضبه.

عن أبى هريرة رضى الله عنه قال، قال رسول الله ﷺ:

(لما خلق الله الخلق كتب فى كتابٍ فهو عنده فوق العرش إن رحمتى تغلب غضبى) متفق عليه.

عن أبى هريرة رضى الله عنه قال، قال رسول الله ﷺ:

(جعل الله الرحمة مائة جزء فأمسك عنده تسعة وتسعين وأنزل فى الأرض جزءاً واحداً فمن ذلك الجزء يتراحم الخلائق حتى ترفع الدابة حافرهما عن ولدها خشية أن تصيبه) متفق عليه.

وأنظر الى رحمة الله بهذا الرجل الذى لم يعمل خيراً قط إلا أنه أوصى أولاده إذا مات أن يحرقوه- ويذروا نصفه فى البر ونصفه فى البحر خشية أن يجمعه الله يوم القيامة ويعذبه عذاباً لا يعذبه أحداً من العالمين. فأمروا الله البر فجمع ما فيه وأمر البحر فجمع ما فيه ثم قال له لم فعلت؟

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

قال: (من خشيتك وأنت أعلم. فغفر له).

وأنظر الى الرجل الذى تاب بعد أن قتل مائة رجل ولم يعمل خيراً قط إلا أنه ترك دار المعصية الى دار الطاعة راغباً فى رضوان الله ورحمته. وقد تنازعت عليه ملائكة الرحمة وملائكة العذاب فطوى الله له الارض وأخذته ملائكة الرحمة.

عن أبى سعيد الخدرى رضى الله عنه قال، قال رسول الله ﷺ:

(كان فيمن كان قبلكم رجل قتل تسعة وتسعين نفساً، فسأل عن أعلم أهل الأرض فذُل على راهب فأتاه فقال: إنه قتل تسعة وتسعين نفساً فهل له من توبة؟ فقال لا فقتله فكمل به المائة، ثم سأل عن أعلم أهل الأرض، فذُل على رجل عالم فقال: إنه قتل مائة نفس فهل له من توبة؟ فقال: نعم ومن يحول بينه وبين التوبة؟ انطلق الى أرض كذا وكذا، فإن بها أناسا يعبدون الله تعالى فاعبد الله معهم ولا ترجع الى أرضك فإنها أرض سوء، فانطلق حتى إذا نصف الطريق أتاه الموت فاختمت فيه ملائكة الرحمة وملائكة العذاب. فقالت ملائكة الرحمة: جاء تائباً مقبلاً الى الله تعالى، وقالت ملائكة العذاب: إنه لم يعمل خيراً قط، فأتاهم ملك فى صورة آدمى فجعلوه بينهم فقال: قيسوا ما بين الارضين فالى أيتهما كان أدنى فهو له، فقاسوا فوجدوه أدنى الى الأرض التى أراد فقبضته ملائكة الرحمة) متفق عليه.

وفى رواية فى الصحيح: (فأوحى الله تعالى الى هذه ان تباعدى الى هذه أن تقربى وقال قيسوا بينهما فوجدوه الى هذه أقرب بشبر فغفر له) فيجب علينا أن نعتقد ان الله ما خلقنا ليعذبنا بل خلقنا ليرحمنا وهو أرحم بنا من أمهاتنا وأرحم بنا من أنفسنا إذ بيّن لنا الطريق المستقيم حتى نتبعه، وبيّن لنا الطرق المعوجة حتى نتجنبها قال تعالى: ﴿أَلَا يَعْلَمُ مَنْ

خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ ﴿١١﴾ [الملك: ١٤]

٤ - ليس هناك ذنب يعظم على الله أن يغفره حتى الشرك بالله وقتل النفس المؤمنة والردة عن الاسلام فإذا تاب العبد ووجد الله تعالى قبل أن تصل الروح الى الحلقوم أو قبل أن تطلع الشمس من مغربها تاب الله عليه وإذا مات وهو يشرك بالله شيئاً فلن يغفر الله له.

وكذلك من قتل نفساً مؤمنة أو ارتد عن الاسلام ثم تاب ونطق بالشهادتين ودخل فى دين الله تاب الله عليه وغفر ذنبه.

ولذلك فإذا كان رجل كافراً يريد أن يدخل فى الاسلام طُلب منه أن ينطق بالشهادتين ويغتسل غسل الاسلام وأن يلتزم بتعاليم الاسلام فى كل شئ.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

ولذلك ليس غريباً أن يقبل الاسلام توبة المرتد والقاتل والمشرک. لان هذا هو العقل والمنطق.. فكيف يقبل إسلام الکافر الاصلی ولا يقبل إسلام المرتد أو المشرک.

٥ - يجب أن نعلم أن الذنوب ليست واحدة بل منها كبائر وصغائر.

قال تعالى: ﴿الَّذِينَ يَحْتَبُونَ كَثِيرَ إِثْمٍ وَالْفَوَاحِشَ إِلَّا اللَّمَمَ إِنَّ رَبَّكَ وَاسِعُ الْمَغْفِرَةِ هُوَ أَعْلَمُ بِكُمْ إِذْ أَنْشَأَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ وَإِذْ أَنْتُمْ أَجْنَةٌ فِي بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ فَلَا تُزَكُّوا أَنْفُسَكُمْ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنِ اتَّقَى﴾ (النجم: ٣٢).

وقال تعالى: ﴿إِنْ يَحْتَبُوا كَبَائِرَ مَا تُنْهَوْنَ عَنْهُ نُكَفِّرْ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ وَنُدْخِلَكُمْ مُدْخَلًا كَرِيمًا﴾ (النساء: ٣١).

عن أبى هريرة رضى الله عنه قال:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:

(الصلوات الخمس، والجمعة الى الجمعة، ورمضان الى رمضان مكفرات لما بينهن إذا اجتنبت الكبائر) رواه مسلم

وقال بعض السلف رضوان الله عليهم: (كل ما أوجب عليه الحد فى الدنيا فهو كبيرة).

وقال البعض: (كل ما أوعده الله عليه بالنار فهو من الكبائر).

فمن الكبائر الشرك بالله وقتل النفس وعقوق الوالدين والتولى يوم الزحف والسحر وقذف المحصنات وشهادة الزور.

فليس من العدل والانصاف أن نجعل الغيبة ~~وهي~~ <sup>هي</sup> كالشرك بالله وليس من العقل أو الانصاف أن نعتبر من لطم إنساناً كمن قتله. وليس من سب امرأة بأبيها كمن قذفها في عرضها وليس البخيل كمن تولى يوم الزحف.

- (الكفارة في المسيحية) -

ويعلق المؤلف بسؤاله هل الاعمال الصالحة يمكن أن تحقق الكفارة؟ هل الصوم والصلاة أو.. يمكن أن تحقق الكفارة؟

ويجيب هو بنفسه أن الاسلام يجعل الحسنات يذهبن السيئات كما قال تعالى: ﴿وَأَقِمِ الصَّلَاةَ طَرَفِي النَّهَارِ وَزُلْفًا مِنْ اللَّيْلِ إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ

ذَلِكَ ذِكْرٌ لِلذَّكْرِ ۝﴾ [هود: ١١٤]

ولكن هذا الفيلسوف يعقب على ذلك بمثل من نتاج عقله الذى يخالف الطبيعة والفطرة السليمة بل يخالف ما يسير هو عليه فى حياته اليومية فيقول:



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

إذا تبرع مجرم يستحق الموت (حسب القانون) بمبلغ كبير لبناء مستشفى أو لعمل خيري ككفارة فهل يُرضى هذا قاضياً عادلاً فيقبل هذا التبرع كفارة عن الخطأ؟!.

فلماذا نقول أن القاضى يرفض مبدأ (الحسنات يذهبن السيئات) ثم نقول بقبول الله لذات المبدأ؟ وهو العادل الاعظم بجانب كونه الرحمن الرحيم. فهل تطفى رحمه الله على عدله؟.



أخى الشاب...

أختى الفتاة...

إذا نظرنا الى هذا المثل نلاحظ أنه إستقى معناه من قواعد الاناجيل التى تعتبر أن الانسان الذى يقدم الاعمال الصالحة أو الذى يفعل ما يؤمر به ليس له فضل فى ذلك كما جاء فى إنجيل لوقا:

(ص ١٧ : ٩ - ١٠)

(قال المسيح: فهل لذلك العبد فضل لانه فعل ما أمر به؟! لا أظن كذلك أنتم أيضاً متى فعلتم ما أمرتم به فقولوا: إننا عبيد بطلون لاننا عملنا ما كان يجب أن يعمل).

فمن الواضح أن الفكر المسيحى ضد مبدأ الحسنات يذهبن السيئات وإذا ناقشنا ذلك بالعقل والمنطق نقول: أنه لا يوجد فى المسيحية تشريع ولا فرق عندهم بين الصغيرة والكبيرة بل كل المعاصى كبيرة كما يقولون أن الخطيئة خاطئة جداً وأن جزاءها الموت.

فلو رجعنا الى تعريفهم للخطيئة إنها إنفصال عن الله تعالى وموت روحى وليس جسدياً.

فلو أن أنساناً أخطأ فقد بَعُدَ وانفصل عن الله فما هو المطلوب أن يفعله حتى يتقرب من الله مرة ثانية وحتى يجيى روحياً وإذا كانت

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

الخطيئة تُبعد عن الله فكيف لا تكون الحسنة تُقرب العبد من الله وإذا كانت الحسنة لا تُقرب العبد من الله وكذلك الاعمال الصالحة من صلاة وصيام وزكاة وحج لا تُقربنا من الله فلماذا أمرنا الله بها وما الفرق بين من يعملها ومن يتركها؟!!.

وإذا رجعنا الى المثل الذى ضربه الفيلسوف نقول له لقد أخطأت استك الحفرة وإنى ربما أعذرك فى جهلك بالتشريع الاسلامى لانه لاتشريع لديكم فى حدود أو قصاص لان الاناجيل ما هى إلا مواعظ ولا شأن لها بتسير الحياة.

فلو أن مجرمًا ارتكب جرماً يستحق الموت فلا يقبل منه فى الاسلام غيره فمن قتل يُقتل ومن زنى يُجلد أو يُرجم ومن سرق تقطع يده ولا شفاعه لاحد فى تطبيق هذه الحدود.

وقد جعل الاسلام لكل جرم حداً واضحاً. فكون أن قاضياً كما تقول عادلاً لا يقبل مبدأ قبول التبرع كفارة عن جريمة تستحق الموت فهذا ليس رفضاً لمبدأ الحسنات يذهبن السيئات لان الحسنة التى تُذهب سيئة تستحق الموت هى الموت، ولكن لو أن رجلاً سرق مالاً أو ضرب رجلاً آخر أو أهانه فمن الممكن أن يحكم عليه هذا القاضى العادل بغرامة مالية أو سجن تأديباً له على فعله لان الجزاء من جنس العمل.

وكذلك لو أن إنساناً قصر في حق الله ولم يؤد ما أمر به على أكمل وجه فيكون قد إرتكب معصية، فلو أنه بنى مستشفى أو مدرسة أو مسجداً أو ترك أى صدقة جارية فإنها تزيد من حسناته وتمحو سيئاته وليست الحسنات كما تظن أنها أموال بل معظمها أعمال صالحة من صوم وصلاة وزكاة وحج وصدقة وخلافها...

وهذا المبدأ الذى ترفضه أنت ومن على عقيدتك وملتك هو كمبدأ (الثواب والعقاب) الذى تستخدمه أنت فى حياتك اليومية مع أبنائك فمن يفعل خطأ أنت تعاقبه على قدر خطيئته ومن يفعل صالحاً فأنت تشبهه على ذلك قدر صلاحه فمن ينجح فى الثانوية العامة يتفوق لا يمكن أن تكافئه كتلميذ حصل على الشهادة الابتدائية وهذا ما يحدث معنا جميعاً. وهذا هو من العدل والرحمة.

فحينما يقبل الله التوبة من عبده العاصى ليس دليلاً على طغيان الرحمة على العدل. بل إن ذلك عين الرحمة وكذلك عين العدل لان الله عاقبه بالبعد عنه جراء معصيته وهذا هو العدل ثم قبل منه التوبة والندم والرجوع اليه وهذا ايضاً عين الرحمة.

فكيف تقولون أن الله محبة ثم تظهرون الله بأنه محارب ومعاد لعباده، فلو كان محبة لرحم عباده وقبلهم إذا رجعوا وعادوا اليه.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

ولو كان الله محبة لما عذب عباده ورفض رجوعهم اليه إلا بالقتل والصلب.

ولو كان الله محبة لكان عادلاً، إذ كيف يعاقب المسيح على معصية آدم.

ولو كان الله محبة لقبول توبة آدم من اللحظة الاولى كما ورد في (القرآن الكريم) ولم يتركه يُعذب هو وذريته حتى يكفر المسيح عن خطيئته.

فيما أصحاب العقول السليمة هل الفلسفة أفسدت عقولكم حتى كدتم لا تحسنون ضرب الامثال أو وضعها في غير موضعها.

بعد أن تناول المؤلف قضية عجز الاعمال الصالحة عن تحقيق الكفارة والغفران وذلك من وجهة نظر الفكر المسيحي وذلك لكي يصل في النهاية أنه لكي تُكفر هذه الخطيئة الاولى وهي خطيئة آدم لا بد لها من كفارة تناسب قدر هذه الخطيئة ألا وهي فداء المسيح كفارة عن خطيئة آدم ولكي يصل الى هذه الكفارة اعتبر أن المعاصي ليس فيها صغيرة وكبيرة بل (من عشر في واحدة صار مجرمًا في الكل) وضرب لذلك أمثلة يقول أنها منطقية منها:

١ - المركب ذات الثقب الواحد تغرق مثل ذات العشر ثقوب.

٢- إذا أخطأت فى رقم تليفون فإنك لاتصل للشخص المراد.

== أقول للفيلسوف صاحب المنطق أن مثلك الاول دليل على أن هناك صفائر وكبائر فى المعاصى لان الصغيرة يمكن تداركها أما الكبيرة فمهلكة لصاحبها إن لم يتب منها قبل موته.

فلو أن مركب بها ثقب واحد فحتى تغرق تحتاج لوقت طويل قد يمكننا إنقاذها خلال هذا الوقت بإصلاحها وإرسائها على الشاطئ وإنقاذ من فيها.

أما إذا كانت بها عشرة ثقوب فإنها تغرق سريعاً وفى وقت وجيز أن لم نتداركها فى أسرع وقت

فهناك فارق كبير فى غرق ما بها ثقب وما بها عشرة.

وليست النتيجة واحدة إلا مع الاهمال والتمادى فى الصفائر لانها تتحول الى كبائر وهذا ما يسميه (القرآن الكريم) "الران"

كما قال الله تعالى: ﴿كَلَّا بَلْ رَانَ عَلَىٰ قُلُوبِهِم مَّا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾ (١١)  
[المطففين: ١٤]

أما مثلك الثانى فلا معنى له فى الاستدلال لان مرتكب المعصية ليس هدفه الوصول الى الله كما أن طالب التليفون هدفه الوصول الى الشخص الذى يطلبه، فهناك إختلاف فى المطلوب.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

ويقول صاحب المنطق: من المعلوم أن الصلاة هي الصلة بالله والتحدث إليه والتأمل في شخصه، وبما أن الخاطئ منفصل عن الله بسبب خطيئته، فلا تجد صلاته قبولاً عند الله.

وكذلك الحال مع الصوم. صحيح أنه مظهر التذلل والانكسار أمام الرب إلا أنه لا يقدر أن يعيد الإنسان إلى حالة البر التي كان عليها قبل السقوط.

ويستدل بقول زكريا (٧: ٥-٦) (لما صمتم ونحتم.. فهل صمتم صوماً لي أنا؟ ولما أكلتم ولما شربتم أفما كنتم أنتم الآكلين والشاربين؟).

أيها الفيلسوف صاحب المنطق: إذا كانت الصلاة هي الصلة بين العبد وربه والتحدث إليه والتأمل في شخصه، وإذا كان الصوم هو مظهر التذلل والانكسار أمام الله تعالى، وإذا كان الله تعالى قد أمرنا بها وأطعناه في ذلك فكيف لا يتقبلها منا ولا يكافئنا عليها.. وإذا كانت الخطيئة هي انفصالاً عن الله وكانت الصلاة هي صلة بالله.

فإذا كانت الصلة هي علاج للانفصال فالصلاة علاج للخطيئة.

وكذلك إذا كانت الخطيئة موجهة ضد الله نفسه كما تقولون وأن الصوم هو مظهر للتذلل والانكسار فإذا الذل والانكسار هو علاج الكبر والتحدى لله تعالى، فالصوم هو علاج للخطيئة الموجهة ضد الله.

وإذا كان الذل والانكسار والصله والتحدث الى الله والتأمل فى ذاته لا يغفر المعصية فهل الاعتراف بها أمام أب الاعتراف يكفرها ويجعل توبته مقبولة، فأى عقل يقبل ذلك، هل الله الخالق الرؤوف الرحيم، الحكم العدل لا يقبل توبه عبده ويردها عليه.

وهذا الانسان العاصى والذى لا يخلو حتماً من معصية يقبل توبة من إعترف له.

أما تعلم أيها الفيلسوف أنه ربما يكون العبد العاصى الذى يعلم أن له رباً غفوراً رحيماً يقبل التوب ويغفر الذنب وينكسر ويتذلل أمامه.. خيراً من العبد الطائع الذى يغتر بعمله ويتكبر على خلق الله ويظن أنه يدخل الجنة بعمله.

(رب معصية أوردت ذلاً وانكساراً، خير من طاعة أوردت

عزاً واستكباراً)

(من حكم ابن عطاء السكندرى)





## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

أخى الشاب...

أختى الفتاة...

بعد أن تناول المؤلف الكفارة فى الاسلام والمسيحية وخلص بعقله ومنطقه أن الاعمال الصالحة تعجز عن تحقيق الكفارة والغفران وقد ضيق باب التوبة والرحمة وكأن الله لا يقبل عبده العاصى، أود أن ألفت أنباهه الى تفسير إنجيل لوقا (ص ١٥ : ١ - ١٠). حينما كان الفريسيون والكتبة يلومون على المسيح عليه السلام أنه كان يجلس مع العشارين والخطاه ويأكل معهم..

فيقول صاحب التفسير: وإنما كان على العكس يستقبلهم ويرحب بهم ويجالسهم ويأكل معهم ليفتح لهم بتعاليمه باب التوبة وينقذهم من ضلالهم ومما كانوا غارقين فيه من شرورهم وآثامهم وسوء أعمالهم وقال لهم:

(لا يحتاج الاصحاء الى طبيب بل المرضى، فما جئت لأدعوا أبرارا بل خطاة الى التوبة)

لوقا (ص ٥ : ٣١، ٣٢).

وضرب لهم مثلاً: (للرجل الذى يملك مائة خروف وضاع أحدهم فذهب يبحث عنه وترك التسعة والتسعين حتى وجده.. حمله على كتفه

فرحاً فدعى أصدقاءه وجيرانه قائلًا لهم: أفرحوا معي فإني وجدت خروفي الضال.. إنني أقول لكم هكذا يكون فرح في السماء بخاطئ واحد يتوب أكثر مما يكون بتسعة وتسعين باراً لا يحتاجون الى توبة).

وضرب لهم مثلاً آخر بالمرأة التي فقدت درهماً واحداً ثم وجدته ومدى فرحتها.. وهكذا يكون الله تعالى أشد فرحاً من هذه المرأة.

وضرب لهم مثلاً ثالثاً بالابن الصغير الذي أخذ نصيبه من مال أبيه ثم أنفقه في الشهوات حتى إذا عاد الى أبيه واعترف له بخطيئته وأقر بأنه لا يستحق بأن يكون له إبن فتحزن الاب على الابن وقبله وضمه اليه وألبسه حله جديدة وذبح له العجل المسمن فغضب الابن الاكبر من ذلك لانه كان طائعاً لوالده طوال السنين ولم يكافئه والده بأقل من ذلك فقال له الاب: يا بني أنت دائماً معي وكل مالى هو لك. إلا أننا كان ينبغي أن نفرح ونبتهج لان أخاك هذا كان ميتاً فعاد الى الحياة وكان ضالاً فوجدناه.

فهل بعد هذه الامثلة التى ضربها المسيح عليه السلام يحق لكم أن تقولوا أن الخطية خاطئة جداً بمعنى أن صاحبها قد مات قلبه ولا حياة له بعد ذلك وأن تغلقوا باب التوبة أمام العصاة.

وأحب أن ألفت أنباه دكتور / داود الى تفسير إنجيل لوقا (ص ١٧:

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟

والذى يتناول وجوب المغفرة حيث يقول المسيح عليه السلام:  
(إحترسوا لانفسكم فإن أخطأ اليك أخوك فوبخه، فإن تاب فاغفر له،  
وإن أخطأ اليك سبع مرات فى اليوم ثم رجع اليك سبع مرات قائلاً  
إننى تائب فاغفر له).

ثم يعقب المفسر فيقول: إن البشر لضعف طبيعتهم معرضون  
على الدوام لان يعثروا أثناء مسيرة حياتهم فى هذه الدنيا، فيرتكبوا  
الخطيئة ويقترفوا الاثم، ومن ثم يكونون معرضين لدى العدل الالهى \_  
إن لم يندموا ويتوبوا \_ لان ينالوا العقاب الذى يستحقونه عن خطاياهم  
وآثامهم.

ويقول المفسر فى قبول توبة المخطئ والمغفرة له بأن يجعل قدوته فى  
ذلك أباه السماوى الذى فتح باب مغفرته على مصراعيه لكل من يخطئ  
اليه من البشر الى آخر نسمة من حياته على الارض.

فإذا كنتم تعترفون بفتح باب المغفرة وقبول التوبة من العبد العاصى  
فلماذا لا تعترفون بأن الله قبل توبة آدم وغفر له.. فهل معصية آدم أشد  
من معصية الكافر أو الملحد.

ثم إننى لا أدرى من أين أتى المؤلف بهذه الافكار التى تخالف تفاسير  
الاناجيل، وتخالف الامثلة التى ضربها المسيح للفريسيين.



ويطيب لى بعد ذلك أن أنقل ماكتبه الاستاذ / إبراهيم خليل أحمد

والذى كان قساً مبشراً بكنيسة باقور بأسبوط حتى عام ١٩٥٢ م، ثم عمل بعد ذلك قساً مبشراً بالارسالية السويسرية الالمانية بأسوان، وكان يعمل مع المبشرين الامريكين والاوربين حتى عام ١٩٥٥ م وبعدها بدأ فى دراسة مقارنة الاديان حتى هداه الله الى الاسلام عام ١٩٥٩ م، وكما جاب مصر مبشراً جابها أيضاً داعياً للاسلام.

وقد كتب الاستاذ / إبراهيم خليل أحمد

فى كتاب (مناظرة بين الاسلام والنصرانية):

وهو عبارة عن تجميع كل ما قيل فى هذه المناظرة بين بعض علماء الاسلام وبعض القساوسة والمبشرين بالخرطوم عام ١٩٨٠ م.

فقال: إن القضية الرئيسية فى المسيحية هى قضية الغفران وأنه بسبب خطيئة آدم المتوارثة فإن البشرية كلها هالكة لاحالة، ولذلك جاء المسيح ليفديها بنفسه، وكان قتله على الصليب

\_ باعتباره ابن الله الوحيد \_ وهو الثمن الذى إدعى بولس أنه دفع للمصالحة مع الله أو على حد تعبيره (صَلِّحْنَا مع الله بموت ابنه). رسالة رومية (٥ : ١٠).

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

ولكن إن صح ما قبل عن الخطيئة المتوارثة \_ هو غير صحيح على الإطلاق ولا يتفق مع عدل الله ولا شرائعه ومنها شريعة موسى \_ فهل كان ضرورياً تلك الرواية المأساوية التي تتمثل في قول المسيحية بقتل المسيح صلباً وسط صرخاته اليائسة التي كان يرفض فيها تلك الميتة الدموية؟!.

أما كان يمكن أن تحدث المغفرة دون سفك دم برئ، دم يرفض صاحبه بإصرار أن يُسفك؟.

لنرجع الى الإنجيل متى: (٩: ١-٨)

نجده يقول: (فدخل السفينة واجتاز وجاء الى مدينته وإذا مفلوج يقدمونه اليه مطروحاً على فراش. فلما رأى يسوع إيمانهم قال للمفلوج: ثق يا بني، مغفور لك خطاياك)، وإذا قوم من الكتبة قد قالوا في أنفسهم هذا يجدف، فعلم يسوع أفكارهم، فقال: (لماذا تفكرون بالشر في قلوبكم إنما أيسر أن يقال مغفورة لك خطاياك أم أن يقال قم وامش؟.. ولكن لكي تعلموا أن لابن الانسان سلطان على الارض أن يغفر الخطايا، حينئذ قال للمفلوج: قم إحمل فراشك واذهب الى بيتك فقام ومضى الى بيته. فلما رأى الجموع ومجدوا الله الذي أعطى الناس سلطاناً مثل هذا).

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟

لقد قال المسيح للمفلوج (مغفورة لك خطاياك) ومغفورة إسم مفعول لفاعل تقديره الله سبحانه وتعالى لان المخلوق لا يستطيع أن يغفر الخطايا (أى أن الله غفر لك خطاياك).

وبناء على ذلك فإن مغفرة خطايا البشر ليست فى حاجة الى عملية صلبه وقتله.

واكثر من هذا كما تقول الاناجيل: أن المسيح عليه السلام أعطى لبطرس \_ الذى وصفه بأنه شيطان، والذى تقول الاناجيل أنه تبرأ من سيده فى وقت المحنة وأنكره ثلاث مرات \_ سلطاناً أن يغفر الخطايا فقال له: (أعطيك مفاتيح ملكوت السماوات، فكل ما تربطه على الارض يكون مربوطاً فى السماوات، وكل ما تحله على الارض يكون محلولاً فى السماوات).

فهل يستطيع الانسان العاصى المنكر لسيده والمتبرأ منه والذى شبهه سيده بالشيطان \_ لانه لا يهتم بما لله بل يهتم بما لنفسه \_ أن يغفر الخطايا ويعجز رب السماوات والارض عن مثل ذلك؟!؟

فأين عقولكم يا أصحاب الفكر والفلسفة؟!؟ أ. هـ

لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وأخيراً أحب أن أذكر الدكتور الفيلسوف بقول الله تعالى: ﴿قُلْ يَبْعَادَى الَّذِينَ اسْرَفُوا عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعاً إِنَّهُ هُوَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ﴾ [الزمر: ٥٣]

ألا رجعت يادكتور لتفسير "هذه الآية الكريمة"

كما رجعت الى تفسير غيرها "من الآيات الكريمات؟"

وإن كانت واضحة وضوح الشمس في مدى سعة رحمة الله حيث ينادى عباده الذين أسرفوا على أنفسهم بإرتكابهم المعاصي أن لا يقنطوا من رحمة الله، فمتى علموا أن لهم رباً غفوراً رحيماً وعادوا إليه فانه يغفر لهم. لانه هو الغفور الرحيم. حتى وإن بلغت ذنوبهم عنان السماء. فإذا كانت هذه هي صفات الله تعالى فكيف تستبعدون أن يغفر لآدم الذي أرتكب معصيته غير متعمد وغير متحدٍ لأوامر الله بل إرتكبها لوسوسة الشيطان ونسيانه لأمر الله له، وقد سارع بالندم والتوبة، وطلب المغفرة.

((فاتقوا الله يا أولى الالباب لعلكم تفلحون))



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟

وبعد أن تفتق ذهن المؤلف وخرج علينا بإشياء تخالف تعاليم المسيح عليه السلام، وأعلن أن باب التوبة مغلق أمام العصاة لان خطيئتهم أمانت قلوبهم وانهم مهما تقربوا الى الله بالصلاة والصيام فإن أعمالهم مردودة عليهم.

ويقرر أن هذا ما حدث مع آدم عليه السلام واثبت أنه عاجز عن ان يُكفّر عن خطيئته، ولذلك فهو يتساءل، اذا كانت الخطية خاطئة جداً لانها موجهة من العبد الى السيد الاعظم.  
إذا فما هو الحل؟.

ويضرب لذلك مثلاً فيقول: إذا أخطأ أبني في شيء بسيط (مثل كسر كوب ماء) فقد أتركه يدفع ثمن هذا الخطأ. ولكن المشكلة تبدأ عندما يرتكب خطأ جسيماً لا يقدر هو على تعويضه.

عندما أقوم بعمل القاضى أحكم أنه لا مفر من التعويض ولعجزه عن ذلك أقوم أنا به طوعاً بسبب محبتي له وبسبب عجزه هو، وقيامى بالسداد يعنى إيفاء الحكم الذى سبق وأصدرته وقد وقفت موقف القاضى ثم أخذت أنا موقف المتهم، فتحملت العقاب عوضاً عنه طوعاً، وهذا هو منطق المحبة. بالطبع المشكلة تظهر إذا كان خطأ أبني جسيماً



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

مثلاً حرق المنزل، فلو ساعته لن يرجع المنزل كما كان، فلا بد من وضع الثمن وهو ثمن كبير.

فالرحمة تجعلنى أدفع أنا بنفسى لأنى أحبه ولأنى أقدر على دفع الثمن ولكنه يعجز.

والعدل يحتم تعويض الخسارة التى تسبب فيها ابنى وقد يكون هذا التعويض هو التضحية بحياتى.

(فليس أن يموت المسيح وهو برئ.. ذلك لانه قدم نفسه طوعاً) والذى يتحمل الحكم بدل شخص آخر يجب أن يكون بريئاً، فلا بد من وجود فادٍ برئ يكفّر عن خطايا البشر.

وتعليقاً على هذا المثال البسيط أقول:

أنك قد خالفت ما تدعوا إليه من أن من عثر فى واحدة فقد عثر فى الجميع وقولك أن الخطية خاطئة جداً وأنه لا توجد صفائر وكبائر فى المعاصى بل جميع المعاصى كبائر، فقولك إذا أخطأ ابنى فى شئ بسيط ثم تتلوه بقولك ولكن المشكلة تبدأ عندما يرتكب خطأ جسيماً لا يقدر هو على تعويضه.

فهذا دليل على أن هناك أخطاء صغيرة وأخطاء كبيرة وأن الصغيرة يمكن للإنسان أن يكفر عنها بنفسه ولا تحتاج الى فداء ولا صلب ولا قتل

ولا إهانة وبصق ولكم. وعندما تقول أنك تقوم بعمل القاضى وتحكم على إبنك بالتعويض وأنت تعلم أنه لا يملك ذلك ثم تتحول أنت من قاضى الى متهم وتقوم بالسداد وتقول أن هذا هو منطق المحبة.

فحقيقة أننا منذ تاريخ البشرية لم نسمع ولم نقرأ ولم نر قاضياً تحول الى متهم فى مسرحية هزلية لان القاضى حكم حكماً وهو يعلم أنه سينفذه على نفسه وان كان الحكم هو الموت. فعندما حرق إبنك المنزل وتقول لو ساحتها لن يرجع المنزل كما كان ثم تقوم أنت بإصلاح المنزل، فلو كنت حقاً محباً لساحتها وقمت بالاصلاح ولكن كونك تحكم عليه وتشعره بالعجز والشعور بالالم وأن ما فعلته دين فى رقبته وفى نفس الوقت أنت لم تكن المعنى بحرق المنزل وأن هذا العمل لم يكن موجهاً ضدك كما تقول أن المعصية موجهة ضد الله.

فإذا كنت أنت من البداية تعلم أن إبنك عاجز وانك ستقوم بالسداد فلماذا هذه المحاكمة الهزلية السخيفة المعلومة نتائجها.

نعم أن العدل يقتضى أداء الدين ممن ملك الاداء، والرحمة تقتضى إسقاط الدين عن من عجز عن الاداء، وليس هناك تناقض بين الرحمة والعدل كما تدعى، بل أن التوفيق بينهما ميسور على من فتح الله بصيرته ونور قلبه بمعرفة حقيقة الله تعالى الذى قال للعصاة الذين أسرفوا على

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

أنفسهم: ﴿قُلْ يَبْعَادَى الَّذِينَ اسْتَفَرُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ

يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعاً إِنَّهُ هُوَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ ﴿٥٣﴾ [الزمر: ٥٣]

فإذا أخطأ العبد وكان من العدل أن يُعاقب على خطيئته فكيف يقبل الله كفارة الخطأ من شخص آخر لم يعص فأيهما أعقل وأنسب وأليق بقدر الله وجلاله أن يرحم هذا العبد العاجز أو يظلم غيره حتى وإن كان طوعاً فهذا الذى تدعوا اليه هو إتهام الله بالظلم حتى يُرضى نفسه وحاشى الله أن يكون كذلك.

وإذا كنت تعقب على مثلك هذا بأنه ليس ظلماً أن يموت المسيح وهو برئ، ذلك لانه قدم نفسه طوعاً

فإذا كان المسيح عليه السلام قدم نفسه طوعاً فلماذا صرخ بأعلى صوته متهماً الله تعالى بأنه تخلى عنه وطلب منه أن يُجيز عنه هذه الساعة وقال:

(إيلى إيلى لما شبقتنى) أى (إلهى إلهى لماذا تركتنى).

فكيف يكون بريثاً وهو فادياً وفى نفس لحظة الفداء هو يعصى ربه متهماً إياه بالتخلي عنه.

الحقيقة أننى أرى أنك أجهدت نفسك كثيراً فى البحث للاستدلال  
بآيات ((القرآن الكريم))، ولكنك لم تُجهد نفسك لحظة واحدة فى  
محاولة فهم قضية الكفارة والفداء.

فارجوا أن تُخلص فى بحثك للوصول الى الحقيقة كما فعل الاستاذ /  
"إبراهيم خليل أحمد" وإن شاء الله لن ترجع صفر اليدين ولن يردك الله  
إلا قرير العين منشرح الصدر قال تعالى: ﴿فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ يَشْرَحْ  
صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا كَأَنَّمَا يَصَّعَّدُ  
فِي السَّمَاءِ ۚ كَذَلِكَ يَجْعَلُ اللَّهُ الرِّجْسَ عَلَى الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ ﴿١٢٥﴾﴾  
[الأنعام: ١٢٥]

واستمراراً لفكرة الكفارة فى المسيحية وحتميتها التى تستدعى  
التجسد لتحقيق هذه الكفارة، أذكر الدكتور / داود بأن إعتقادكم بأن  
آدم عليه السلام قد ارتكب خطيئته ولم يرتكبها نسواً لإغواء الشيطان له  
هذا ما دفعكم أن تجعلوا آدم متحدياً لله تعالى ولذلك فإن معصيته كبيرة لا  
يقدر آدم على كفارتها ومن ثم وجب أن يكون هناك فادياً آخر سوى  
آدم وخاصة لو أن آدم مات بسبب خطيئته لانتهت الحياة وما إستمرت  
حتى يومنا هذا، بل إن الله أجل تحقيق كفارة خطيئة آدم حتى ولادة  
عيسى عليه السلام.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وهذا ظلم عظيم، لماذا يؤجل الله تحقيق عدله طوال هذه المدة، ولما لم يقيم أحد أبناء آدم بهذه الكفارة؟.

وإذا كان اليهود قتلوا يحيى المعمدان فلماذا لا يعتبرون هذا القتل هو فداء أو كفارة عن خطيئة آدم حيث أن يحيى المعمدان لم يرتكب خطيئة قط؟!.

وهل حقاً انتقلت هذه الخطيئة من آدم الى ذريته كما تدعون؟

وللاجابة أحيل المؤلف الى سفر حزقيال: (ص ١٨ : ٢٠).

(النفوس التى تخطئ فهى تموت، والابن لا يحمل إثم الآب، والآب لا يحمل إثم الابن، وعدل العادل يكون عليه، ونفاق المنافق يكون عليه).

فهل بعد هذا تظن أيها الفيلسوف أن الله خلق عيسى عليه السلام ليكون فادياً لأدم ومحققاً للكفارة والغفران؟!.



أخي الشاب...

أختي الفتاة...

أرجوا أن تستجمعا معي كل قواك العقلية حتى نحاول أن نفهم مدى التخبط والظلام الذي يقودنا إليه مؤلفنا الفيلسوف.

هو يقول: فلكى نتمتع بالغفران والقبول أمام الله، كان لابد من الفداء أو التعويض بواسطة كائن يقبل أن يموت عوضاً عنا، ويرضى على نفسه القصاص الذي نستحقه بسبب خطايانا.

ولذلك فإن لهذا الفادى بعضاً من الشروط التى يفترضها العقل والمنطق لفداء البشريه منها:-

١- بما أن الفديه يجب أن تكون على الاقل مساوية فى قيمتها للشئ المطلوب فداؤه.

وبما أنه لا يساوى الانسان إلا إنسان مثله لذلك فالفدية أو بالاحرى الفادى الذى يصلح للتكفير عن نفوسنا يجب أن يكون إنساناً.

٢- وبما أن هذا الفادى سيكون فادياً لكل الناس يجب أن تكون قيمته معادلة لكل هؤلاء الناس.

٣- وبما أن الفادى نائباً عنا يجب أن يكون من جنسنا (أى من جنس البشر).

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

٤- وبما أنه لو كان الفادى خاطئاً مثلنا لكان محروماً من الله لذلك فالفادى يجب أن يكون من جنسنا وخالياً من الخطيئة خلواً تاماً.

٥- ولا يكفي أن يكون الفادى خالياً من الخطيئة بل يجب أن يكون أيضاً معصوماً منها.

٦- لو كان هذا الفادى مخلوقاً لكان بجملته ملكاً لله، والشخص الذى لا يملك نفسه لا يحق له أن يقدم نفسه فدية لله عن إنسان ما، إذاً فالفادى يجب أن يكون شخصاً غير مخلوق لكى يكون من حقه أن يقدم نفسه كفارة.

٧- الفادى يجب أن يكون ذا مكانة لا حد لسموها حتى يستطيع إيفاء مطالب العدالة بتحمل كل قصاص الخطية عوضاً عنا.

فيا ترى من يكون هذا الفادى العظيم القدر الخالى من الخطيئة والمعصوم منها؟ ليس هناك من يتصف بهذه الصفات أو يستطيع القيام بهذه الاعمال سوى الله !!!!!.



أخى الشاب...

أختى الفتاة...

- أنظر الى هذه الشروط السبعة التى يخالف أولها آخرها وتحمل فى طياتها كفراً بواحاً والتى تتهم الله تعالى بعدم ملكيته لجميع الكون.

فإذا كان الفادى الذى يصلح للقدس يجب أن يكون إنساناً ومن جنسنا، ومعصوماً من الخطيئة فلماذا لم يصلح نبي الله يحيى أو نبي الله يوسف؟؟  
ألم يكن نبي الله يحيى أو نبي الله يوسف إنساناً ومن جنسنا وذا مكانة عظيمة فى قومه ومعصوم من الخطيئة؟؟

هل لديكم إثباتاً أن نبي الله يحيى أو نبي الله يوسف إرتكب معصية قط؟؟.

ألم تعرض المعصية على نبي الله يوسف فأبى وقال: ﴿وَرَوَدَتْهُ الْمَرْءُ وَرَفَعَتْ يَدَيْهَا عَنْ نَفْسِهِ، وَعَلَقَتْ الْأَنْثَبَ وَقَالَتْ هَيْتَ لَكَ قَالَ مَعَاذَ اللَّهِ إِنَّهُ رَبِّي أَحْسَنَ مَثْوَايَ إِنَّهُ لَا يُفْلِحُ الظَّالِمُونَ﴾ [يوسف: ٢٣]

كيف تعتقد أن عيسى عليه السلام وهو الفادى كما تقولون ليس ملكاً لله؟؟ ألم يكن مخلوقاً؟، ألم يكن إنساناً؟، ألم يقل المسيح كما تقولون وهو على الصليب كما جاء فى الإنجيل

لوقا: (ص ٢٣ : ٤٦)



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

(ونادى يسوع بصوت عظيم وقال: يا أبتاه فى يدك أستودع روحى، ولما قال هذا أسلم الروح).

فإذا كان لا يملك روحه واستودعها لله فكيف لا يكون ملكاً لله؟!!!.  
وأخيراً كيف تحصر كل هذه الشروط السبعة فى الله تعالى فهل الذى قدم نفسه فداءً وتحمل الصلب والضرب والسب والاهانة والبصق على الوجه هو الله؟ نعوذ بالله من هذا القول الذى لا يليق بجلال الله تعالى.  
فهل الله هو إنسان ومن جنسنا ومعصوم من الخطيئة وليس ملكاً لله؟؟.

ما هذا السفه الذى لا يقبله عاقل وأنت تقول أن هذه الشروط يفترضها العقل والمنطق، فأى عقل وأى منطق يقبل هذه الشروط التى ما أنزل الله بها من سلطان.

وإذا كنت أنت صاحب هذه الشروط فمن الممكن أن يأتى آخر ويضع شروطاً أخرى قد تقل أو تزيد عن السبعة.



فأمر عظيم مثل هذا لا يحدده عقل بشر، إنما لا يحدده إلا  
الشرع المحكم

### أهمية التجسد

بعد أن وضع المؤلف الشروط السبعة التي يفترضها العقل والمنطق  
والواجب توافرها في الفادي للبشرية، وقد حصر تحقق هذه الشروط في  
شخص المسيح عليه السلام ليس بصفته بشر بل بصفته الله كما قال  
الفيلسوف: ليس هناك من يتصف بهذه الصفات أو يستطيع القيام بهذه  
الاعمال سوى الله قال تعالى: ﴿مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ وَلَا لِآبَائِهِمْ كَبُرَتْ  
كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا﴾ [الكهف: ٥]

ولكى يتحقق هذا الفداء أو تتحقق هذه الكفارة بشروطها السبعة بأن  
يكون الفادي إنساناً من جنسنا وأن يكون إلهاً مالكاً لروحه لا يملكها  
غيره.

لأبد من وجود جسد بشرى يحل فيه الله تعالى ثم يُضحى بنفسه  
طواعية دون إكراه.

ويضرب المؤلف مثلاً يقرب به الى الذهن فكرة التجسد وأهميته في  
تواصل العبد بربه فيقول: في أمور كثيرة يعجز الصغير أو الضعيف عن

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

الالتقاء بالكبير أو القوى، إلا عندما يتنازل العظيم ويأخذ بيد الضعيف كما فى إلتقاء الملك بالشحاذ.

فيمكن للملك أن يتنازل فيلتقى بالعبد، لكن العكس غير جائز فلا يقدر العبد أن يأخذ زمام المبادرة ويذهب لملاقاة الملك وهذا ما فعله الله ملك الملوك.

== وتعليقاً على هذا المثال الذى لا ينطبق من قريب أو بعيد على الحق الحكم العدل، إنما ينطبق على الحاكم الظالم وحاشا لله أن يكون ظالماً.

= أقول للمؤلف أما قرأت التاريخ الاسلامى وسيرة النبى "محمد" صلى الله عليه وسلم وحياة "الصحابه" رضوان الله عليهم أجمعين، وعلمت مدى العلاقة بين الحاكم والمحكوم!!!.

فإن كنت قرأت ذلك وأظنك قرأته إلا إنك لا تريد الحق بل تريد أن تأخذ من ((القرآن الكريم)) ومن "الاسلام" ما تظن أنه يخدم فكرتك التى تريد أن تصل إليها.

فهل علمت كيف أن الغنى والفقير والقوى والضعيف والكبير والصغير والرجل والمرأة كانوا عند رسول الله صلى الله عليه وسلم وعند "خلفاءه الراشدين" سواء، وان مجلس النبى صلى الله عليه وسلم

كان يجمعهم، بل ان المسلم وغير المسلم كان يقف أمام "نبي الاسلام" صلى الله عليه وسلم ويطلب بحقه وأحياناً كان يسعى الادب مع "نبي الرأفة والرحمة" صلى الله عليه وسلم ويريد الصحابة أن يضربوه فيمنعهم صلى الله عليه وسلم.

وأما علمت بحال "عمر بن الخطاب" رضوان الله عليه حينما أصبح خليفة للمسلمين في مشارق الارض ومغاربها كيف كان ينام، وكيف كان يمشى، وكيف كان يتعامل مع رعيته حتى وصل الامر بأن يقال عنه: (حكمت فعدلت فأمنت فنمت يا عمر).

فيا صاحب الدكتوراه، ويا فيلسوف العصر هذا هو النور الذي يجب أن نفتقئ أثره، فإذا أردت أن تضرب الامثال فمن هذا المعين الطاهر تستقى، لا تضرب الامثال بالظالمين والذين يملؤن الارض جوراً وظلماً. فإذا كان البشر يفعلون ذلك العدل فكيف نستبعد ذلك على الله تعالى.

فاتقوا الله يا أهل الكتاب ولا تقولوا على الله غير الحق.

ويقول المؤلف: أن الله يقدر أن يتخذ ناسوتاً (أى جسداً) من جنسنا ليكون فيه فادياً لنا، وهو بإتخاذ هذا الناسوت:

١ - لا ينحصر في مكان ما، لان اللاهوت لا يتحيز بحيز.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

٢- لا يفقد شيئاً من مجده الذاتى.

٣- تكون لنا علاقة صادقة معه، إذ لا يمكن أن تقوم هذه العلاقة إذا ظل بعيداً عن مداركنا.

ورداً على هذا الافتراء الذى ما أنزل الله به من سلطان.

أقول: إذا كان اللاهوت (يعنى به الله) لا يتحيز بجز ولا ينحصر فى مكان فهل عندما كان المسيح عليه السلام موجوداً فى مكان ما.. هل كان يظهر فى مكان آخر؟!.

وهل عندما كان يشفى مريضاً فى مكان ما كان يراه أناس آخرون فى مكان آخر؟!.

وهل عندما كان المسيح نائماً فى مكان ما كان مستيقظاً فى مكان آخر؟!.

وهل عندما كان المسيح عليه السلام خائفاً من قبض اليهود عليه كان آمناً فى مكان آخر؟! .

وهل عندما كان المسيح يصلى وهو خائف وكان بعيداً عن تلاميذه كان يراهم وهم نائمون رغم أنه نهاهم عن النوم؟!.

فإذا كان كل هذا لم يحدث. فإذا كان المسيح جسداً بشرياً خالصاً لا علاقة له باللاهوت لان المسيح كان جسداً محدوداً محصوراً متحيزاً بجزء لا يعلم إلا ما يدور حوله.

وأقول أيضاً: إذا كان اللاهوت لم يفقد شيئاً من مجده عندما إتخذ جسد المسيح ناسوتاً.

فماذا تقول فيمن قبض عليه وسبق كما تساق البهائم هل كان له مجد؟!.

وماذا تقول فيمن صُلب بجوار اللصوص هل كان له مجد؟!.

وماذا تقول فيمن ضُرب وشتم ولُكم هل كان له مجد؟!.

وماذا تقول فيمن بُصق على وجهه هل كان له مجد؟!.

وماذا تقول فيمن وُضع الشوك على رأسه هل كان له مجد؟!.

وماذا تقول فيمن صُلب ومات هل كان له مجد؟!.

وأخيراً أقول لك:

ماذا تقول فيمن فُعل فيه كل ذلك هل بقي له من مجده شيء؟!.

وأقول أيضاً: إذا كان اللاهوت لا يمكن أن تكون له علاقة صادقة معنا

إذا ظل بعيداً عن مداركنا.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

فماذا تقول فيمن كان يرى تلاميذه ويرونه كل يوم هل هو إله أم إنسان؟!.

وماذا تقول في قولكم أن الله لا يراه أحد، فهل كان الذي يراه الناس هو الله أم جسد المسيح؟!.

وماذا تقول فيمن رآه الناس مصلوباً هل هو اللاهوت أم الناسوت؟!.

وماذا تقول فيمن رُفِعَ إلى السماء هل هو المسيح أم الله أم كلاهما؟!.

وإذا قلت أن الذي رُفِعَ هو الناسوت واللاهوت معاً فكيف إذا تواصل نحن مع الله بعد أن رُفِعَ عنا ولم نستطع أن ندركه بأبصارنا وأصبح بعيداً عن مداركنا؟!!!.

فياليت شعري ماذا أقول لك بعد ذلك وأنا أشعر أنك غير مقتنع بما تقول وهذا واضح من إحساسك.

أن من يقرأ ما كتبت قد يكون غير مقتنع به ولذلك تدعوه إلى مراجعة كتاب (كفارة المسيح) قد يكون فيه علاج لهذا الموضوع. وانت تحذر من لم يقتنع بهذه الفكرة - فكرة التجسد والفداء - بأنه لم يجد قبولاً أمام الله وتقول له: لا بد أن تقبل عمل المسيح (الفداء والكفارة) عقلياً بل والاهم

قلبي بالروح القدس فتنفع بكفارة المسيح عن خطاياك وذنوبك فتجد قبولاً أمام الله وتصبح ابناً روحياً لله  
(يوحنا: ١ - ١٢).

وختاماً لهذا الفصل أنقل ما كتبه شيخ الاسلام ابن تيمية بتصريف في كتابه القيم (الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح) ج٢ في الرد على خرافات النصارى.

يقول شيخ الاسلام: قال سعيد بن البطريق - وهو من علماء النصارى - (ومثلما أن كلمة الانسان المولوده من عقله تكتب في قرطاس، فهي في القراطيس كلها من غير أن تفارق العقل الذى منه ولدت، ولا يفارقها العقل الذى ولدها لان العقل بالكلمة يعرف لأنها فيه، والكلمة كلها في العقل الذى ولدها، وكلها في نفسها، وكلها في القرطاس الذى التحمت به، فكذلك كلمة الله، كلها فى الاب الذى ولدت منه، وكلها فى نفسها وفى الروح، وكلها فى الناسوت التى حلت فيها والتحمت بها) أ. هـ

يقول شيخ الاسلام ابن تيمية: أن هذا التمثيل حجة عليكم وعلى فساد قولكم لاحجة لكم وذلك من وجوه: -



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

١- إن كان حلول كلمة الله - التى هى المسيح - فى الناسوت (اى الانسان) مثل كتابة الكلام فى القرطاس، فحينئذ يكون المسيح من جنس سائر كلام الله كالتوراة والزبور والانجيل والقرآن الكريم فإذا كان المسيح كذلك فمعلوم أن كلام الله ليس هو إلهاً خالقاً وانتم تقولون أن المسيح إله خالق وهو يدعى ويُعبد فكيف تشبهونه بكلام الله المكتوب فى قراطيس؟ !.

٢- إن كلام الله المكتوب صفة للمتكلم يقوم به وليس الكلام يقوم بذاته، وانتم تقولون أن المسيح جوهر قائم بذاته وهو إله حق من إله حق وإله تام وإنسان تام فكيف تجعلون الاله الذى هو عين قائمة بنفسها كالصفة التى لا تقوم إلا بغيرها !!!.

٣- قولكم أن كلمة الانسان مولودة من عقله. لو كان صحيحاً فالتولد لا يكون إلا حدثاً. وانتم تقولون أن كلمة الله القديمة الازلية متولدة منه قبل الدهور وتقولون مع هذا هى إله.

٤- قولكم أن كلمة الانسان المولودة من عقله تُكتب فى القرطاس فهى فى القرطاس كلها حقاً من غير ان تفارق العقل الذى منه ولدت فهذا الكلام مكابرة معلومة الفساد وبصريح العقل لان وجود الكلام فى القلب واللسان ليس هو عين وجوده مكتوباً فى القرطاس لان الكلام

القائم بقلب المتكلم معان، طلب وخبر وعلم وإرادة. والقائم بنفسه حروف مؤلفة أصوات مقطعة أما الموجود فى القرطاس فهو مداد.

ويعقب شيخ الاسلام على قول النصارى أنه عندما إتحدا اللاهوت بالناسوت صارا جوهرأ واحداً بقوله: إذا كان جوهرأ واحداً لزم من ذلك أن يكون اللاهوت قد إستحال وتغير، وكذلك الناسوت، فإن الاثنين إذا صارا شيئاً واحداً فذلك الشئ الثالث ليس هو إنساناً محضاً ولا إلهأ محضاً، بل إجتمعت فيه الانسانية والالهية.

ومن المعلوم وما يعرفه الناس من الاتحاد، إذا صار الاثنين واحداً وارتفعت الثنوية فلا بد من إستحالة الاثنين.

كما فى إختلاط الماء باللبن فإنه لا بد أن تتغير صفة كل منهما فلا يصير لبنأ خالصأ ولا ماء خالصأ.

وعلى هذا. فيجب إذا إتحدا اللاهوت بالناسوت أن تتغير قوة اللاهوت وطبيعته ومشيبته عما كانت وتتكسر قوة الناسوت وطبيعته ومشيبته عما كانت عليه، ويبقى المتحد ممتزجأ من لاهوت وناسوت وذلك يستلزم نقص اللاهوت عما كان وبطلان كماله، كما أنه يوجب من كمال الناسوت ما لم يكن.

**وهذا يخالف قولكم أن المسيح إنسان كامل وإله كامل**

## الفصل الثالث : ( أدلة نقلية على وفاة المسيح )

### مقدمة

بعد أن تناول المؤلف فى الفصلين الاول والثانى خطيئة آدم عليه السلام ووجوب كفارة هذه الخطيئة، ثم حصر هذا الوجوب فى شخص المسيح عليه السلام ووضع لذلك شروطاً لا تنطبق إلا على المسيح، وليس المسيح الانسان بل المسيح الذى يحمل طبيعتين الناسوت واللاهوت، أى يحمل بداخله طبيعة البشر وطبيعة الاله ثم جزم بعد ذلك أنه لا يقدر على الفداء إلا الله ذاته!!!

ثم تناول فى هذا الفصل والذى أسماه زوراً وبهتاناً أو جهلاً وعمياناً أنه أدلة نقلية على تحقيق هذه الكفارة بوفاة المسيح مستشهداً فى معظم الفصل بأدلة من "القرآن الكريم" على وفاة المسيح وكذلك أدلة لا ترقى الى حد الاستدلال بها من الاناجيل أو التوراة على صلب المسيح وموته وكذلك شهادة بعض الفلاسفة الوثنيين ومستندات رومانية وشهادة تلمود اليهود، وكذلك برهان نفسى على قضية الصلب.

وقبل أن أرد على جميع هذه الادلة التى إستدل بها، أو أوضح ما غاب عنه فى فهم آيات "القرآن الكريم".

سوف أتناول قضية الصلب منذ البداية حتى القيام من الموت كما تزعمون كما وردت في الاناجيل الاربعة مستعيناً في ذلك بنسختين مختلفتين من الاناجيل وموضحاً مدى الاختلاف بينهما حول قضية الصلب.

النسخة الاولى هي (الترجمة العربية) لدار الكتاب المقدس في الشرق الاوسط.

والنسخة الثانية هي (الترجمة العربية المبسطة) للمركز العالمى لترجمة الكتاب المقدس.



## أولاً: التآمر لقتل يسوع

فى النسخة الاولى، (الترجمة العربية)

ورد تأمر اليهود على قتل يسوع فى إنجيل متى، وإنجيل مرقس، وإنجيل يوحنا، أما إنجيل لوقا فلم يذكر عن هذه المؤامرة شيئاً منفصلاً بل أدغمها مع خيانة يهوذا.

= جاء فى إنجيل متى (ص ٢٦: ١ - ٥)

(لما أكمل يسوع هذه الاقوال كلها قال لتلاميذه: تعلمون أنه بعد يومين يكون الفصح وابن الانسان يُسلم ليصلب. حيثئذ يجتمع رؤساء الكهنة والكتبة وشيوخ الشعب الى دار رئيس الكهنة الذى يُدعى قيافا وتشاوروا لكى يمسكوا يسوع بمكر ويقتلوه ولكنهم قالوا: ليس فى العيد لثلا يكون شغب فى الشعب).

= جاء فى إنجيل مرقس (ص ١٤: ١ - ٢).

(وكان الفصح وأيام الفطير بعد يومين، وكان رؤساء الكهنة والكتبة يطلبون كيف يمسكونه بمكر ويقتلونه ولكنهم قالوا: ليس فى العيد لثلا يكون شغب فى الشعب).

= جاء فى يوحنا (ص ١١: ٤٧ - ٥٤).

(فجمع رؤساء الكهنة والفريسيون جمعاً وقالوا: ماذا نصنع..؟ ان تركناه هكذا يؤمن الجميع به، فيأتى الرومانيون ويأخذون موضعنا وأمتنا. فقال لهم واحد منهم وهو قيافا، كان رئيساً للكهنة فى تلك السنة: أنتم لستم تعرفون شيئاً ولا تفكرون، أنه خير لنا أن يموت إنسان واحد عن الشعب ولا تهلك الامة كلها .. فمن ذلك اليوم تشاوروا ليقتلوه، فلم يكن يسوع أيضاً يمشى بين اليهود علانية، بل مضى من هناك إلى الكورة القريبة من البرية إلى مدينة يقال لها إفرائيم ومكث هناك مع تلاميذه).

فى النسخة الثانية: (الترجمة العربية المبسطة):

= جاء فى إنجيل متى (ص ٢٦: ١ - ٥).

(بعد أنهى يسوع هذا الكلام قال لتلاميذه: تعرفون أن عيد الفصح بعد غد وابن الانسان سيسلم لأيدى أعدائه ليُصلب. وكان قد اجتمع كبار الكهنة وشيوخ الشعب فى قصر رئيس الكهنة قيافا، وخططوا للقبض على يسوع بالخدااع وقتله. وكانوا يقولون. ينبغي ألا نفعل هذا خلال العيد لتجنب الشغب بين الناس).

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

= جاء فى إنجيل مرقس (ص ١٤ : ١ - ٢).

وقبل يومين من عيد الفصح وعيد الخبز غير المختمر كان كبار الكهنة ومعلموا الشريعة يبحثون عن طريقة سرية ليمسكوا بيسوع ويقتلوه لأنهم كانوا يقولون: ينبغى أن لا نفعل هذا خلال العيد لتجنب شغب الناس).

= جاء فى إنجيل يوحنا (ص ١١ : ٤٧ - ٥٤).

(فدعا كبار الكهنة والفريسيون الى عقد المجلس اليهودى وقالوا: ماذا سنفعل..؟ فهذا الرجل يصنع معجزات كثيرة، فإذا تركناه سيؤمن به الجميع وسيأتى الرومان ويدمرون هيكلنا وشعبنا، وكان رئيس الكهنة فى تلك السنة هو قيافا، وهو واحد منهم فقال لهم: أنتم لا تعرفون شيئاً ولا تدركون أنه لمصلحتنا أن يموت رجل واحد عن الشعب فهذا أفضل من أن تموت الامة كلها.. ومنذ ذلك اليوم بدءوا يخططون لقتله، فلم يعد يسوع يتنقل بين اليهود علانية، لكنه ذهب الى بلدة قريه من البرية تدعى إفرام وأقام هناك مع تلاميذه).



أخى الشاب...

أختى الفتاة...

أنظر \_ هدانى الله وإياكم الى صراطه المستقيم \_ كيف وقع الخلاف بين النسختين فى عنوان الموضوع فا النسخة الاولى تقول: إنها مؤامرة لقتل يسوع.

= النسخة الثانية تعتبرها تخطيطا لقتل يسوع من قادة اليهود

وأنظر الى الخلاف بين النسختين فى إنجيل متى:

حيث يقول فى النسخة الاولى: تعلمون أنه بعد يومين يكون الفصح.

وتقول النسخة الثانية: تعرفون أن عيد الفصح بعد غد.

وأن النسخة الاولى تقول: أن اليهود تشاوروا للقبض على يسوع بمكر ليقتلوه.

= والنسخة الثانية تقول: أنهم خططوا للقبض على يسوع بالخداع

لقتله، وقد ذكرت النسخة الاولى أن الشغب يكون فى الشعب، أما النسخة الثانية فذكرت أن الشغب يكون بين الناس.

وأنظر أيضاً الى الخلاف بين النسختين فى إنجيل مرقس:

حيث تذكر النسخة الاولى: انه كان الفصح وأيام الفطير بعد يومين.

أما النسخة الثانية فتذكر أنه قبل يومين من عيد الفصح.



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وتذكر النسخة الاولى رؤساء الكهنة والكتبة.

أما النسخة الثانية فتقول: كبار الكهنة ومعلموا الشريعة.

أما إذا نظرنا الى إنجيل يوحنا فنجد أنه ذكر القصة بطريقة مختلفة فيها من التفصيل عن الاناجيل الاخرى رغم إن إنجيل يوحنا هو آخر الاناجيل كتابة وأن صاحبه ليس من تلاميذ المسيح.

فقد ذكر خوف الكهنة والفريسيون من ترك المسيح يدعوا اليهود الى دينه لانه لو ترك لآمن به الجميع فيأتى الرومانيون ويأخذون موضع اليهود وأمتهم فقال لهم قيافا: خير لنا أن يموت إنسان واحد عن الشعب من أن تهلك الامة كلها وذلك إذا آمنوا بالمسيح وحكمهم الرومانيون وأخذوا موضعهم ومكانتهم، ولما علم يسوع بذلك كان لايمشى بين الناس علانية بل كان يختفى منهم وذهب الى قرية إفرايم حتى لايمسكوه ويقتلوه ويصلبوه.

= يظن بعض المسيحيين أن كلام قيافا (أنه لمصلحتنا أن يموت رجل واحد عن الشعب، فهذا أفضل أن تموت الامة كلها) أن هذا دليل على كفارة المسيح عن الامة كلها، ولكن لو رجعنا الى بداية الكلام لاتضح لنا أن المقصود هو قتل يسوع حتى لايفسد الامة بأن يؤمن الجميع

بدعوته فتتحكم الامة الرومانية فى الامة اليهودية ويدمرون الهيكل والشعب وهذا هو موت الامة الحقيقى.

وليس المقصود هو موت يسوع عن الامة لتكفير خطيئة آدم.

فلو أن المسيح عليه السلام كان يعلم أن الله بعثه ليكفر عن خطيئة آدم لما هرب واختفى عن أعين اليهود.

فكيف يليق بكم أن تتهموا المسيح أنه هرب من حكم الله وأنه لا يرغب فى القتل والصلب وانتم تقولون أنه كفر عن خطيئة آدم طواعية دون إكراه. فكيف نوفق بين الهروب من الحكم ومن تقديم نفسه طواعية حتى ينفذ فيه الحكم؟!!!



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

### ثانياً: خيانة يهوذا -

- ذكرت قصة خيانة يهوذا الاسخريوطى للمسيح وإتفاقه مع اليهود على تسليم المسيح لصلبه فى جميع الاناجيل حتى إنجيل لوقا الذى لم يذكر قصة التأمر على قتل المسيح منفصلة.

= ورد فى النسخة الاولى: (خيانة يهوذا).

= إنجيل متى (ص ٢٦: ١٤ - ١٦).

(حينئذ ذهب واحد من الإثنى عشر الذى يدعى يهوذا الاسخريوطى الى رؤساء الكهنة وقال: ماذا تريدون أن تعطونى وأسلمه إليكم؟ فجعلوا له ثلاثين من الفضة ومن ذلك الوقت كان يطلب فرصة ليسلمه).

= إنجيل مرقس (ص ١٤: ١٠ - ١١)

(ثم إن يهوذا الاسخريوطى واحد من الاثنى عشر مضى الى رؤساء الكهنة ليسلمه إليهم، ولما سمعوا فرحوا ووعدوه أن يعطوه فضة، وكان يطلب كيف يسلمه فى فرصة موافقة).

= إنجيل لوقا (ص ٢٢: ٣ - ٦).

(فدخل الشيطان فى يهوذا الذى يدعى الاسخريوطى، وهو من جملة الاثنى عشر فمضى وتكلم مع رؤساء الكهنة وقواد الجند كيف يسلمه إليهم).

ففرحوا وعاهدوه أن يعطوه فضة فواعدهم وكان يطلب فرصة ليسلمه إليهم خلواً من جمع).

= إنجيل يوحنا (ص ١٣ : ٢١ - ٢٨).

(الحق الحق أقول لكم: إن واحداً منكم سيسلمني، .... فسأل أحد التلاميذ الذي كان يحبه يسوع فقال: يا سيد من هو؟ أجاب يسوع: هو ذاك الذي أغمس أنا اللقمة وأعطيه، فغمس اللقمة وأعطاهها ليهوذا سمعان الاسخريوطى، فبعد اللقمة دخله الشيطان فقال له يسوع: ما أنت تعمله فاعمله بأكثر سرعة).

ورد فى النسخة الثانية: (يهوذا الاسخريوطى يخون يسوع)

= إنجيل متى (ص ٢٦ : ١٤ - ١٦).

(حيثئذ ذهب أحد الإثنى عشر واسمه يهوذا الاسخريوطى الى كبار الكهنة وقال لهم: ماذا تعطوننى إن سلمت يسوع إليكم؟ فقدموا اليه ثلاثين قطعة من الفضة، ومن تلك اللحظة ابتدأ يهوذا يبحث عن فرصة مناسبة لتسليم يسوع إليهم).

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

= إنجيل مرقس (ص ١٤ : ١٠ - ١١).

(بعد ذلك ذهب يهوذا الاسخريوطى أحد الاثنى عشر الى قادة الكهنة ليرى كيف سيسلم اليهم يسوع، ففرحوا جداً لسماع هذا ووعدوه بمكافئة نقدية، وهكذا بدأ يهوذا يبحث عن فرصة لخيانة يسوع).

= إنجيل لوقا (ص ٢٢ : ٣ - ٦).

أما يهوذا الاسخريوطى، الذى كان واحداً من الاثنى عشر فقد دخل فيه الشيطان، فذهب وتحدث الى كبار الكهنة وحراس الهيكل عن كيفية تسليم يسوع إليهم، فسروا كثيراً ووافقوا على أن يعطوه مالا فقبل وبدأ ينتظر الفرصة المناسبة لتسليمه اليهم بعيداً عن أنظار الناس).

= إنجيل يوحنا (ص ١٣ : ٢١ - ٢٨).

(أقول الحق لكم: سيخوننى واحد منكم، فأخذ تلاميذه يتبادلون النظر متحيرين، فسأله أحد التلاميذ الذى كان يحبه يسوع فقال: من هو يا سيد؟ فأجابه يسوع: هو الذى أعطيه قطعة الخبز التى أغمسها؟ فغمس يسوع قطعة الخبز فى الطبق وأخذها وأعطاهها ليهوذا بن سمعان الاسخريوطى، وبعد أن أكل يهوذا قطعة الخبز دخله الشيطان. فقال يسوع ليهوذا: اسرع فافعل ما ستفعله).



أخى الشاب...

وأختى الفتاة...

= أنظر كيف أن رؤساء الكهنة والكهنة كانوا يتشاورون ويبحثون عن طريقة سرية للغاية كيف يقبضون على يسوع ليقتلوه ولكن فى هذا الاصحاب نلاحظ أن الفرصة أتت إليهم على طبق من ذهب حيث سعى يهوذا من نفسه وذهب إليهم وعرض عليهم خدماته لتسليم يسوع ووعدوه بالفضة.

= فنجد أن إنجيل متى حدد المكافأة بثلاثين قطعة من الفضة، وأن إنجيل مرقس يقول: إنهم وعدوه. أن يعطوه فضة، أما إنجيل لوقا فيقول: إنهم عاهدوه أن يعطوه فضة، ولكن إنجيل يوحنا كما فصل فى البند الاول - قصة التآمر على قتل يسوع - فصل أيضاً فى خيانة يهوذا ليسوع وذكر قصة تنبؤ يسوع بخيانة يهوذا وكذلك دخول الشيطان فى يهوذا فبعد أن أخذ اللقمة التى أعطاها له يسوع، وقال له يسوع: ما أنت تعمله فأعمله بأكثر سرعة.

ولم يذكر يوحنا قصة الفضة أو المكافأة التى وعد بها اليهود يهوذا.  
= وكيف تقولون فى البند السابق: أن يسوع كان لايمشى بين اليهود علانية عندما علم بتآمرهم عليه ليقتلوه وتركهم وذهب واختفى فى

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

مدينة إفرام ثم تقولون فى هذا البند أن يسوع بعد ما أخبر تلاميذه عن خيانة يهوذا له، طلب من يهوذا أن يفعل ما يريد به بأكثر سرعة.

فأيهما نصدق.. هل نصدق الاناجيل الثلاثة أم نصدق إنجيل يوحنا الذى كُتب خصيصاً لاثبات قضية الصلب والفداء والوهية المسيح عليه السلام.



ثالثاً، عشاء الفصح مع التلاميذ:

= ورد ذكر هذه القصة بهذا الاسم فى أناجيل متى ومرقس ولوقا ولم تذكر فى إنجيل يوحنا منفصلة بل مع خيانة يهوذا.

= إنجيل متى (ص ٢٦: ٢٠ - ٢٤).

فى النسخة الاولى:

(ولما كان المساء إتكا مع الاثنى عشر وفيما هم يأكلون قال: الحق أقول لكم: إن واحداً منكم يُسلمنى، فحزنوا جداً ولابتدأ كل واحد منهم يقول له: هل أنا هو يارب؟ فأجاب وقال: الذى يغمس يده معى فى الصحنه هو يُسلمنى).

= إنجيل مرقس (ص ١٤: ١٧ - ٢١).

(ولما كان المساء جاء مع الاثنى عشر وفيما هم متكثون يأكلون قال يسوع: الحق أقول لكم: أن واحداً منكم يسلمنى "الأكلم معى"، فابتدأوا يحزنون.. فأجاب وقال لهم: هو واحد من الاثنى عشر الذى يغمس معى فى الصحنه).

= إنجيل لوقا (ص ٢٢: ١٤ - ١٧).



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

ولما كانت الساعة إتكا والاثنى عشر رسولاً معه وقال لهم: شهوة  
اشتھيت أن أكل هذا الفصح معكم قبل أن أتلّم، لانى أقول لكم: إنى لا  
أكل منه بعد حتى يكمل فى ملكوت الله).

= إنجيل يوحنا (ص ١٣ : ٢١ - ٢٨).

الحق الحق أقول لكم: إن واحداً منكم سيسلمنى... يا سيد من هو؟  
فأجاب يسوع: هو ذاك الذى أغمس أنا اللقمة وأعطيه، فغمس اللقمة  
وأعطاه ليهوذا سمعان الاسخريوطى، فبعد اللقمة دخله الشيطان فقال  
له يسوع: ما أنت تعمله فاعمله بأكثر سرعة).

ورد فى النسخة الثانية:

= إنجيل متى (ص ٢٦ : ٢ - ٢٤).

(وعندما جاء المساء كان يسوع متكئاً أمام المائدة مع تلاميذه الاثنى  
عشر، وبينما كانوا يأكلون قال لهم: أقول الحق لكم: سيخوننى احد  
منكم، فحزنوا وابتدأوا يسألونه واحداً بعد الآخر: أهو أنا يارب؟  
فأجاب يسوع: الذى يغمس يده معى فى الطبق هو من يسلمنى).

= إنجيل مرقس (ص ١٤ : ١٧ - ٢١).

(وعندما جاء المساء جاء يسوع مع الاثنى عشر، وبينما هم جالسون  
على المائدة قال يسوع: أقول لكم الحق: سيخوننى واحد منكم يأكل

معى الان، فابتدأوا يحزنون ويسألونه واحداً بعد الآخر أهو انا يارب؟ فقال لهم: هو واحد من الاثنى عشر وهو يغمس معى فى الطبق).

= إنجيل لوقا (ص ٢٢: ١٤ - ١٧).

(ولما حان الوقت أخذ يسوع مكانه الى المائدة ومعه الرسل وقال لهم: كم إشتهيت أن أتناول عشاء الفصح معكم قبل أن أموت لانى أقول لكم أنى لن أتناوله ثانية الى أن يكتمل معناها فى ملكوت الله).

= إنجيل يوحنا (ص ١٣: ٢١ - ٢٨).

(أقول الحق لكم: سيخوننى واحد منكم... من هو يا سيد؟ فأجاب يسوع: هو الذى أعطيه قطعة الخبز التى أغمسها.. فغمس يسوع قطعة الخبز فى الطبق وأخذها وأعطاه ليهوذا سمعان الاسخريوطى، وبعد أن أكل يهوذا قطعة الخبز دخله الشيطان فقال يسوع ليهوذا: أسرع فافعل ما ستفعله).



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

أخى الشاب...

أختى الفتاة...

أرجوا أن تدقق معنى النظر وتفتح معنى القلب حتى نقارن بين الاناجيل بعضها البعض وكذلك بين النسختين.

نلاحظ أن الاناجيل فى النسخة الاولى متفقة على لفظ "أن واحداً منكم يسلمنى ما عدا الإنجيل لوقا لم يذكر ذلك بأى لفظ وكذلك الاناجيل فى النسخة الثانية "متفقة على لفظ سيخوننى واحد منكم، ما عدا الإنجيل لوقا أيضاً لم يذكر أى لفظ.

نلاحظ أيضاً فى النسخة الاولى إجابة المسيح على من يسأله عن خائنه.

فتارة يقول: الذى يغمس يده معى فى الصفحة هو الذى يسلمنى.

وتارة يقول: الذى أغمس أنا اللقمة وأعطيه.

وكذلك النسخة الثانية تقول: الذى يغمس يده معى فى الطبق هو

الذى يسلمنى.

وكذلك قوله: هو الذى أعطيه قطعة الخبز التى أغمسها.

.. ونلاحظ أيضاً أن دخول الشيطان فى يهوذا لم يذكره إلا الإنجيل

يوحنا فى النسختين.

فإذا كان التلاميذ الاثنا عشر قد اجتمعوا فى هذه الساعة وسمعوا وشهدوا ما حدث فى هذه الساعة فمن أين أتى هذا الخلاف؟!.

هل يسوع أعطى يهوذا اللقمة أم أن يسوع ويهوذا كانا يأكلان معاً؟.

ولماذا إختص يوحنا بذكر دخول الشيطان فى يهوذا بعد أن أكل اللقمة؟!.

فهل خان بسبب دخول الشيطان أم أنه خائن أصلاً؟!!!.

وكيف يُلقب بالخائن وكان أميناً للصندوق؟!!.

وكيف يكون له كرسي فى ملكوت الله مع التلاميذ وهو خائن؟!!.

ولماذا تُلقبونه خائناً وهو ينفذ قضاء الله فى صلب يسوع؟!!!.



### رابعاً: يسوع فى جشيمانى :

بعد أن تناول يسوع عشاء الفصح مع جميع تلاميذه الاثنى عشر وأخبر عن خيانة يهوذا له.. نبأ أيضاً بإنكار بطرس له ثلاث مرات قبل أن يصبح ديك.. ولكن بطرس قال له: (ولو اضطررت أن أموت معك لا أنكرك هكذا قال أيضاً جميع التلاميذ). الإنجيل متى (ص ٢٦ : ٣٥).

وقال أيضاً لجميع التلاميذ (كلكم تشكون فى هذه الليلة.. فأجاب بطرس وقال: وإن شك فيك الجميع فأنا لا أشك فيك). الإنجيل متى (ص ٢٦ : ٣٣).

وبعد ذلك توجه يسوع وجميع التلاميذ الى ضيعة يقال لها جشيمانى فلنقرأ ما حدث فيها كما ورد فى جميع الاناجيل ما عدا الإنجيل يوحنا.  
ورد فى النسخة الاولى:

= إنجيل متى (ص ٢٦ : ٣٦ - ٤٦).

(فقال للتلاميذ: إجلسوا ههنا حتى أمضى وأصلى هناك، ثم أخذ معه بطرس وابنى زبدي، وابتدأ يحزن ويكتئب فقال لهم: نفسى حزينة جداً حتى الموت. امكثوا ههنا واسهروا معى، ثم تقدم قليلاً وخر على وجهه وكان يصلى قائلاً: يا أبته إن أمكن فلتعبر عني هذه الكأس، ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت، ثم جاء الى التلاميذ فوجدهم نياماً، فقال

لبطرس: أهكذا ما قدرتم أن تسهروا معى ساعة واحدة؟ اسهروا وصلوا  
 لئلا تدخلوا فى تجربة أما الروح فنشيط وأما الجسد فضعيف. فمضى  
 ايضا ثانية وصلى قائلاً: يا ابتاه إن لم يمكن أن تعبر عنى هذه الكأس إلا  
 أن أشربها فلتكن مشيئتك، ثم جاء فوجدهم أيضاً نياماً إذ كانت أعينهم  
 ثقيلة فتركهم ومضى أيضاً وصلى ثالثة قائلاً ذلك الكلام بعينه. ثم جاء  
 الى تلاميذه وقال لهم: ناموا الآن واستريحوا هوذا الساعة قد إقتربت وابن  
 الانسان يُسلم الى أيدي الخطاه. قوموا نطلق هوذا الذى يسلمنى قد  
 إقرب).

= إنجيل مرقس (ص ١٤: ٣٢ - ٤٢).

ذكر مرقس نفس القصة كما ذكرها متى مع إختلاف بسيط فى  
 الالفاظ، فلا يحتاج الامر لذكرها حتى لا أطيل عليكم.

= إنجيل لوقا (ص ٢٢: ٣٩ - ٤٦).

(ولما صار الى المكان قال لهم: صلوا لئلا تدخلوا فى تجربة وانفصل  
 عنهم نحو رمية حجر وجثا على ركبتيه وصلى قائلاً: يا ابتاه إن شئت أن  
 تجيز عنى هذه الكأس، ولكن لتكن لا إرادتى بل إرادتك وظهر له ملاك  
 من السماء يقويه، وإذ كان فى جهاد كان يصلى بأشد لجاجة، وصار  
 عرقه كقطرات دم نازلة على الارض، ثم قام من الصلاة وجاء الى

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

تلاميذه فوجدهم نياماً من الحزن، فقال لهم: لماذا أنتم نيام؟ قوموا وصلوا لئلا تدخلوا في تجربة).

ورد في النسخة الثانية:

= إنجيل متى (ص ٢٦: ٣٦ - ٤٦).

(وقال للتلاميذ: اجلسوا هنا بينما أذهب الى هناك لأصلي، وأخذ معه بطرس وابني زبدي، وابتدأ يشعر بالحزن والانزعاج ثم قال لهم: حزني شديد جداً حتى أنه كاد يقتلني! ابقوا هنا واسهروا معي وابتعد يسوع عنهم قليلاً وسجد ووجهه الى الارض وبدأ يصلي: يا أبى إن كان ممكناً فلتجتاوزني هذه الكأس، لكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت، وجاء الى تلاميذه فوجدهم نائمين فقال لبطرس: أهكذا لم تقدرُوا أن تسهروا معي ساعة واحدة، اسهروا وصلوا لكي لا تجربوا. روحكم تسعى الى ذلك أما جسديكم فضعيف. وابتعد ثانية ليصلي فقال: يا أبى إن لم يكن من الممكن عبور هذه الكأس عني بل ينبغي أن اشربها فلتكن مشيئتك ثم عاد ثانية فوجدهم نياماً لأن النعاس أثقل عيونهم، فتركهم وذهب مرة ثالثة ليصلي فقال الكلمات نفسها التي قالها أولاً.

ثم عاد الى التلاميذ وقال لهم: أما زلتم نائمين ومستريحين؟ ها إن الوقت قد حان وسيسلم ابن الانسان لأيدي الخطاة. قوموا ولنذهب ها قد إقرب الرجل الذي خانني).

= إنجيل مرقس (ص ١٤ : ٣٢ - ٤٢).

ذكر مرقس نفس المعنى إلا أنه ذكر اسمى إبنى زبدي وهما يعقوب ويوحنا.

وعندما قال لبطرس فى المرة الاولى يا سمعان هل أنت نائم؟ أهكذا لم تقدر أن تسهر ساعة واحدة وزاد فى المرة الثالثة أنه بعد أن قال لهم أما زلتم نائمين ومستريحين قال لهم: يكفى ولم تذكر هذه الكلمة فى أى إنجيل آخر.

= فى إنجيل لوقا (ص ٢٢ : ٣٩ - ٤٦).

(وعندما وصل الى المكان قال لهم: صلوا لكى لا تجربوا وابتعد عنهم نحو رمية حجر ثم ركع وصى يا أبى إن أردت أبعد هذه الكأس عنى لكن ليكن ما تريد أنت لا ما أريده أنا، ثم ظهر له ملاك من السماء وكان يقويه. وإذ كان فى ألم عميق صلى بالحاح أكبر، وبدأ عرقه يتصبب على الارض كقطرات دم ونهض من صلاته وجاء الى تلاميذه فوجدهم نائمين بعد أن أنهكهم الحزن فقال لهم: لماذا أنتم نائمون؟ قوموا وصلوا لكى لا تجربوا).



أخي الشاب...

أختي الفتاة...

أنظر الى مدى الاختلاف بين ما رواه "متى" وما رواه "لوقا".

فقد ذكر "متى" أن يسوع صلى ثلاث مرات وفى كل مرة يعود يجد تلاميذه نياماً

أما فى "لوقا" فلم يذكر صلاة يسوع إلا مرة واحدة وبعدها عاد الى تلاميذه فوجدهم نياماً.

.. ورغم التفصيل الشديد الذى ذكره "متى" إلا أنه لم يذكر ظهور الملاك من السماء الذى أتى ليقوى يسوع لانه كان حزينا ومكتئباً حتى الموت وكان عرقه يتصبب على الارض كقطرات الدم وكان متزعجاً وكان يتمنى أن تعبر هذه الساعة وألا يذوق طعم هذه الكأس.

.. أنظر أيضاً كيف أن جميع الاناجيل ذكرت أن يسوع له إرادة ومشية لا تنفك عن إرادة الله ومشيته. فلو كان يسوع إلهاً كما تزعمون لكان له إرادة ومشية مستقلة ولما إحتاج الامر الى إرادة الله ومشيته ولما إحتاج أيضاً الى ملاك من السماء ليقويه ويأخذ بيده حتى يعبر هذه الساعة وحتى يسرى عنه حزنه وألمه وإنزعاجه الذى كاد يقتله.

.. وانظر الى الاختلاف حول كيفية صلاة يسوع.. هل كان خاراً على وجهه.. أم جاثياً على ركبتيه.. أم ساجداً ووجهه على الارض؟

.. ذكرت جميع الاناجيل أن يسوع كان مجتمعاً مع تلاميذه الاثنى عشر على العشاء ثم توجهوا الى جشيماني ولم يذكر أحد منهم هل كان يهوذا معهم فى جشيماني أم أنه تركهم وذهب بعد العشاء؟

.. وما يجب أن نلاحظه تماماً أن جميع التلاميذ لم يشاهدوا يسوع أثناء الصلاة ولا أثناء نزول الملاك من السماء حيث تركهم يسوع فى جشيماني وإصطحب ثلاثة منهم فقط وكلما ذهب ليصلى بعيداً عنهم عاد فوجدهم نائمين. فإن كانوا بعيدين عنه ونائمين فمن الذى شاهد هذه الاحداث ورواها

فلوا أن أحد التلاميذ هو راوى هذه القصة لأختلف الاسلوب فى صياغته.. وكذلك لو كان يسوع هو راوى هذا الكلام لاختلف أيضاً الاسلوب.

.. فمثلاً: لو كان الراوى أحد التلاميذ لقال - عندما وجدهم يسوع نائمين - "فلما عاد وجدنا نائمين"

وكذلك لو كان الراوى هو يسوع لقال: "فلما رجعت اليهم وجدتهم نائمين."

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

ولكن لما كان الاسلوب "وجاء الى تلاميذه فوجدهم نائمين" يدل على أن الراوى كان غائبا وليس واحداً منهم، فإذا كانت الساعة الاخيرة فى حياة يسوع - كما تقولون - لم يحضرها أحد من المقربين.. وانهم لم يستطيعوا أن يسهروا كما طلب منهم يسوع.. ثم يأتى بعد ذلك شكهم فيه وانكارهم له.. وهروبهم أثناء القبض عليه..

فكيف تحدث هذه الشبهات: حول قضية من أخطر القضايا، وحول عقيدة من أهم العقائد لديكم؟!..



خامساً: القبض على يسوع؛

ورد ذكر هذا العنوان بنفس الاسم فى جميع اناجيل النسخة الاولى  
ورود فى النسخة الثانية بنفس الاسم فى بعضها ما عدا إنجيل مرقس  
قال: إعتقال يسوع.

فهل كانت كلمة إعتقال معروفة فى ذلك الزمان؟؟!!

ما ورد فى النسخة الاولى:-

= إنجيل "متى" (ص ٢٦ : ٤٧ - ٥٦).

(وفيما هو يتكلم إذا يهوذا أحد الاثنى عشر قد جاء ومعه جمع كثير  
بسيوف وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب. والذى أسلمه  
أعطاهم علامة قائلاً: الذى أقبله هو هو أمسكوه.. فللوقت تقدم الى  
يسوع وقال: السلام يا سيدى وقبله فقال له يسوع: يا صاحب لماذا  
جئت؟ حينئذ تقدموا وألقوا الايادى على يسوع وأمسكوه... وفى  
تلك الساعة قال يسوع للجموع: كأنه على لص خرجتم بسيوف وعصى  
لتأخذونى ! كل يوم كنت أجلس معكم أعلم فى الهيكل ولم تمسكونى.

وأما هذا كله فقد كان لكى تكمل كتب الانبياء. حينئذ تركه التلاميذ

كلهم وهربوا).

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

= إنجيل مرقس (ص ١٤ : ٤٣ - ٥٢).

ذكر مرقس نفس الكلام الذى ذكره "متى" إلا أنه أضاف فى آخر كلامه أنه بعد أن هرب التلاميذ جميعاً.. تبعه شاب لباساً إزاراً على عريه فأمسكه الشبان فترك الازار وهرب منهم عرياناً.

= إنجيل لوقا (ص ٢٢ : ٤٧ - ٥٣).

ذكر لوقا نفس القصة فى الاناجيل السابقة إلا أنه اختلف معهم من حيث أنه لما تقدم يهوذا ليقبل يسوع قال له يسوع: يا يهوذا أقبلة تسلم ابن الانسان؟.

= إنجيل يوحنا (ص ١٨ : ٣ - ٩).

• (فأخذ يهوذا الجند وخداماً من عند رؤساء الكهنة والفريسيون وجاء الى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح. فخرج يسوع وهو عالم بكل ما يأتى عليه وقال لهم: من تطلبون؟ أجابوه: يسوع الناصرى قال لهم يسوع: أنا هو. وكان يهوذا مسلمه أيضاً واقفاً معهم. فلما قال لهم: إنى أنا هو رجعوا الى الوراء وسقطوا على الارض فسألهم أيضاً: من تطلبون؟ فقالوا يسوع الناصرى.

أجاب يسوع: قد قلت لكم إنى أنا هو. فإن كنتم تطلبوننى فدعوا هؤلاء يذهبون).

واضح أن إنجيل يوحنا يختلف كثيراً عن باقى الاناجيل فى كثير من الامور. فهنا لم يذكر يوحنا قصة تقبيل يهوذا ليسوع وهى العلامة التى أعطاها يهوذا للجند للقبض على يسوع واستبدال هذه العلامة بسؤال يسوع للجند من تطلبون فقالوا: يسوع الناصرى وكأنهم لا يعرفونه رغم قول يسوع لهم فى إنجيل "متى": كل يوم كنت أجلس معكم أعلم فى الهيكل ولم تمسكونى. كما أنه ذكر سقوط الجند على الارض عندما علموا أنه يسوع. وكذلك طلب يسوع منهم أن يتركوا التلاميذ إن كانوا يريدونه. وفى جميع الاناجيل ذكروا أن جميع التلاميذ هربوا ولكن يوحنا قال لهم إتركوهم إن كنتم تطلبونى.

فكيف يقول لهم يسوع إن كنتم تطلبونى ويقول لهم فى إنجيل متى، وأما هذا كله فقد كان لكى تكمل كتب الانبياء، فمن نصدق؟

هل نصدق علم يسوع بساعة القبض عليه حتى تكمل الكتب؟! •

أم نصدق جهل يسوع بأن الجند يطلبونه؟!.

وإذا كان التلاميذ فى جشيمانى قد ناموا وعند القبض على يسوع قد هربوا فمن إذا الذى روى هذه القصص!!!.

وإذا كان الجند يعرفون يسوع لانه كان يعلمهم كل يوم فى الهيكل كما جاء فى إنجيل "متى"، فكيف يسألونه وكيف يرجعون الى الورا

لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

ويسقطوا على الارض عندما أخبرهم أنه يسوع الناصري كما جاء فى إنجيل يوحنا؟!.. فهل رأو شخصاً آخر يختلف عن الشخص المألوف لديهم والذي كان يعلمهم كل يوم فى الهيكل؟!..

ما ورد فى النسخة الثانية:-

= فى إنجيل "متى" (ص ٢٦: ٤٧ - ٥٦).

(وبينما كان ما يزال يتكلم، ظهر يهوذا أحد الاثنى عشر ومعه جمع كثير يحملون سيوفاً وهراوات قد أرسلهم كبار الكهنة وشيوخ الشعب وكان الخائن قد أعطاهم علامة وقال: الذى أقبله هو الرجل المطلوب فاقبضوا عليه. فاقترب حالاً من يسوع وقال له: أحييك يا معلم وقبله فقال له يسوع: يا صديق، أعمل ما جئت لاجله حينئذ اقتربوا وأمسكوا بيسوع وقبضوا عليه..... وفى تلك اللحظة قال يسوع للجموع: هل خرجتم علىّ بالسيوف والهراوات كما تخرجون على مجرم؟ كنت أجلس كل يوم فى ساحة الهيكل لأعلم ولم تقبضوا علىّ ولكن هذا حدث ليتم ما كتبه الانبياء ثم تخلصى عنه جميع التلاميذ وهربوا).



أخى الشاب...

أختى الفتاة...

أنظر الى ما ورد فى إنجيل "متى" فى النسختين: -

كيف أن يسوع يسأل يهوذا ويقول له: يا صاحب لماذا جئت؟.

وفى النسخة الثانية يقول له: يا صديق، أعمل ما جئت لاجله فإذا

كان يسوع قد أخبر تلاميذه بخيانة يهوذا فكيف يسأله لماذا جئت؟ وإذا

كان لا يعلم سبب مجيئه فلماذا يقول له: إعمل ما جئت لاجله؟!.

= إنجيل مرقس (ص ١٤ : ٤٣ - ٥٢).

ما ذكره مرقس فى هذه النسخة يشابه ما ذكره "متى" فى نفس النسخة

إلا أنه:-

فى النسخة الاولى إستبدل كلمة مجرم بكلمة لص، واستبدل كلمة

لكى تكمل الكتب بكلمة لكى ينبغى أن يتم ما هو مكتوب.

فكيف يكون القبض على يسوع مكتوباً فى الكتب ولا يعلم عنه

يسوع شيئاً حيث يسأل يهوذا لماذا جئت؟ !

= إنجيل لوقا (ص ٢٢ : ٤٧ - ٥٣).



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

هناك تشابه كبير بين النسختين فى إنجيل لوقا إلا أنه: -

فى النسخة الاولى:

قال يسوع: ليهوذا: أبقبله تسلم ابن الانسان؟.

فى النسخة الثانية:

فقال يسوع: أتخون ابن الانسان بقبله؟

= إنجيل يوحنا (ص ١٨ : ٣ - ٩).

(لم يختلف ما ورد فى إنجيل يوحنا فى النسخة الاولى عما جاء فى النسخة الثانية إلا فى بعض الالفاظ التى لا تستحق التعليق.

أما مجمل ما ورد فى إنجيل يوحنا فى النسختين يختلف كثيراً عما جاء فى باقى الاناجيل فى كثير من المواقف.



سادساً: محاكمة يسوع:

أولاً: المحاكمة الدينية أمام رئيس الكهنة قيافا:

بعد أن قبض الجند على يسوع ذهبوا به الى رئيس الكهنة قيافا واجتمع معه جميع رؤساء الكهنة والشيوخ والكتبة ليطلبوا من الشعب شهادة زور على يسوع فلم يجدوا أحداً لأن جميع من شهدوا على يسوع لم يتفقوا في شهادتهم إلا أنه فجأة ظهر قوم وشهدوا زوراً قائلين: (نحن سمعناه يقول: إني أنقض هذا الهيكل المصنوع بالأيادي، وفي ثلاثة أيام أبني آخر غير مصنوع بأياد ولا بهذا كانت شهادتهم تتفق فقام رئيس الكهنة في الوسط وسأل يسوع قائلاً: أما تجيب بشيء؟ ماذا يشهد به هؤلاء عليك؟ أما هو فكان ساكناً ولم يجب بشيء. فسأله رئيس الكهنة أيضاً وقال له: أأنت المسيح ابن المبارك، فقال يسوع: أنا هو...

فمزق رئيس الكهنة ثيابه وقال: ما حاجتنا بعد الى شهود؟

قد سمعتم التجاديف ما رأيكم؟ فالجميع حكموا عليه أنه مستوجب الموت فابتدأ قوم يبصقون عليه ويغطون وجهه ويلكمونه ويقولون له: تنبأ، وكان الخدام يلطمونه) مرقس (ص ١٤: ٥٣ - ٦٥)

أما ماورد في الإنجيل متى (ص ٢٦: ٥٧ - ٦٨).

فهو يختلف في بعض الامور منها:-

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

الذين شهدوا على يسوع لم يكونوا قوماً بل كانا شاهدين فقط وأن "متى" لم يذكر أن الذين شهدوا زوراً من قبل لم تتفق شهادتهم.

وقد اختلف "متى" مع "مرقس" فى نفس الشهادة فقال "متى": (إنى أقدر أن أنقض هذا الهيكل وفى ثلاثة أيام أبنيه).

أما "مرقس" فقال: (إنى أنقض هذا الهيكل المصنوع بالأيادى وفى ثلاثة أيام أبنى آخر غير مصنوع بأياد).

وقد اختلف الاثنان فى سؤال رئيس الكهنة ليسوع فقال "مرقس": (أما تجيب بشئ؟ أأنت المسيح ابن المبارك فقال يسوع: أنا هو.. أما "متى" فقال أستحلفك بالله الحى أن تقول لنا: هل أنت المسيح ابن الله؟ فقال له يسوع: أنت قلت).

أما ماورد فى إنجيل لوقا (ص ٢٢: ٦٦ - ٧١).

لم يذكر أن رئيس الكهنة طلب شهادة زور على يسوع ولم يشهد أحد بأى أنواع الشهادات المختلفة إلا أنهم أدخلوه الى المحاكمة مباشرة وسأله قائلين: (إن كنت انت المسيح قل لنا فقال لهم: إن قلت لكم لاتصدقون وإن سألت لاتجيبوننى ولا تطلقوننى.. فقال الجميع: أفأنت ابن الله فقال لهم: أنتم تقولون إنى أنا هو. فقالوا ما حاجتنا بعد الى شهادة؟).

ولم يذكر "لوقا" أن قيافا أخذ رأى الشعب فى يسوع ولم يقل أحد أنه يستحق الموت وكذلك لم يذكر أن الجميع بصقوا عليه وغطوا وجهه ولكموه.

= أما ما ورد فى إنجيل يوحنا (ص ١٨ : ١٢ - ٢٤).

فهو يختلف عن باقى الاناجيل حيث ذكر أن الجند لم يذهبوا بيسوع الى قيافا بل ذهبوا به الى حنان حما قيافا موثقاً. ولم يذكر شيئاً عن طلب شهادة الزور على يسوع ولا عن سؤال قيافا ليسوع بل ذكر قصة تختلف تماماً عما سبق ذكره.

(فسأل رئيس الكهنة يسوع عن تلاميذه وعن تعليمه أجابه يسوع: أنا كلمت العالم علانية، أنا علمت كل حين فى المجمع وفى الهيكل حيث يجتمع اليهود دائماً وفى الخفاء لم أتكلم بشئ. لماذا تسألنى أنا؟ إسأل الذين قد سمعوا ماذا كلمتهم، هوذا هؤلاء يعرفون ماذا قلت أنا، ولما قال هذا لطم يسوع واحد من الخدام كان واقفاً، قائلاً: أهكذا تجاوب رئيس الكهنة؟ أجابه يسوع: إن كنت قد تكلمت ردياً فاشهد على الردى، وإن حسناً فلماذا تضربنى؟

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

أخى الشاب...

أختى الفتاة...

أنظر الى مدى الاختلاف بين الاناجيل فى الواقعة الواحدة فإذا كانت المحاكمة الدينية أمام رئيس الكهنة لم تستند الى دليل واحد صحيح يدين يسوع، بل أنهم طلبوا شهادة زور وهم يعلمون ورغم ذلك لم يحصلوا على هذه الشهادة ولم تتفق الاناجيل عليها، وعندما سأل رئيس الكهنة يسوع هل هو المسيح أم لا.. فلم يكن السؤال بصيغة واحدة وكذلك الاجابة لم تأت بصيغة واحدة أو بصيغة صريحة أنه هو المسيح.

وكذلك أثناء المحاكمة لم يذكر إلا "يوحنا" أن أحد الخدام لطم يسوع ودار بينهما حوار عن مدى تعاليم المسيح.. هل هى ردية أم حسنة. فإذا إختلفت الاقوال بطل بها الاستدلال.

ولذلك لا يصح أن نعتمد على هذه الاقوال المختلفة فى الاستدلال بأن قيافا قام بمحاكمة يسوع.

هذا ماورد فى النسخة الاولى.

أما ما ورد فى النسخة الثانية: -

= إنجيل متى (ص ٢٦: ٥٧ - ٦٨).

فقد استبدل كلمة "أما تجيب بشيء" بقوله: "ألن تدافع عن كل الاتهامات".

وكذلك كلمة "استحلفك بالله الحى" بكلمة "أناشدك باسم الله الحى".

وكلمة "قد جدف" بكلمة "لقد أهنت الله".

أما فى إنجيل يوحنا (ص ١٨: ١٩ - ٢٤).

ففى النسخة الاولى:

يقول يوحنا: أن الجند بعد أن قبضوا على يسوع أوثقوه وأرسلوه الى حنان أولاً ولم يستجوبه بشيء ولذلك قال فى نهاية المحاكمة: أن حنان كان قد أرسله موثقاً الى قيافا رئيس الكهنة.

أما النسخة الثانية فتبين أن حنان هو الذى قام بمحاكمة يسوع ثم بعد ذلك أرسله مقيداً الى قيافا.

فلا ندرى ! هل الذى قام بمحاكمة يسوع المحاكمة الدينية هو قيافا أم حنان؟!.

ثانياً: المحاكمة المدنية أمام بيلاطس الوالى:

بعد ما إنتهت المحاكمة الدينية أمام قيافا أرسله الى الوالى بيلاطس فسأله الوالى كما جاء فى إنجيل "متى"

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

(ص ٢٧ : ١١ - ٣١).

(أأنت ملك اليهود؟ فقال له يسوع: أنت تقول، بينما كان رؤساء الكهنة والشيوخ يشكون عليه لم يجب بشئ فقال له بيلاطس: أما تسمع كم يشهدون عليك؟ فلم يجبه ولا عن كلمة واحدة حتى تعجب الوالى جداً. وكان الوالى معتاداً فى العيد أن يطلق للجمع أسيراً واحداً، من أرادوه. وكان لهم حينئذ أسير مشهور يسمى باراباس. ففيما هم مجتمعون قال لهم بيلاطس: من تريدون أن أطلق لكم؟ باراباس أم يسوع الذى يدعى المسيح؟ لانه علم أنهم اسلموه حسداً.

ولاذ كان جالساً على كرسى الولاية، أرسلت إليه امرأته قائلة: إياك وذلك البار لأنى تأملت اليوم كثيراً فى حلم من أجله، ولكن رؤساء الكهنة والشيوخ حرضوا الجموع على أن يطلبوا باراباس ويهلكوا يسوع. فأجاب الوالى وقال لهم: مَنْ مِنَ الاثنين تريدون أن أطلق لكم؟ فقالوا باراباس. قال لهم بيلاطس: فماذا أفعل بيسوع الذى يدعى المسيح؟ قال له الجميع ليُصلب. فقال الوالى: وأى شر عمل؟ فكانوا يزدادون صراخاً قائلين: ليُصلب فلما رأى بيلاطس أنه لا ينفع شيئاً، بل بالخرى يحدث شغب أخذ ماءً وغسل يديه قدام الجميع قائلاً: إنى برئ من دم هذا البار، أبصروا أنتم.

فأجاب جميع الشعب وقالوا: دمه علينا وعلى أولادنا. حيثُذ أطلق لهم باراباس وأما يسوع فجلده وأسلمه ليُصلب.. فأخذ عسكر الوالى يسوع الى دار الولاية وجمعوا عليه كل الكتيبة فعروه وألبسوه رداءً قرمزيًا وضفروا إكليلاً من الشوك ووضعوه على رأسه، وقصة في يمينه، وكانوا يبخثون قدامه ويستهزئون به قائلين: السلام يا ملك اليهود. وبصقوا عليه وأخذوا القصة وضربوه على رأسه، وبعد ما استهزءوا به نزعوا عنه الرداء وألبسوه ثيابه ومضوا به ليُصلب).

= إذا لاحظنا هذه القصة التى أوردها "متى" نجد أنها تختلف كثيراً عما ورد فى باقى الاناجيل، فلم ترد قصة زوجة بيلاطس إلا فى إنجيل متى والتى تحذر فيها زوجها من قتل يسوع فقالت له: إياك وذلك البار.

= وقد اختلف إنجيل مرقس (ص ١٥ : ٧) عن إنجيل متى بأن أوضح سبب القبض على باراباس بأنه كان موثقاً مع رفاقه فى الفتنة الذين فعلوا قتلاً.

= وقد اختلف إنجيل لوقا (ص ٢٣ : ٢) عن باقى الاناجيل بأن أوضح سبب محاكمة يسوع بأنه يفسد الامة ويمنع أن تُعطى الجزية لقيصر، وأنه كان يهيج الشعب وهو يُعلم فى كل اليهودية.



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وقد زاد عن باقى الاناجيل أن بيلاطس أرسل يسوع الى هيرودس عندما علم أنه جليلي من سلطنة هيرودس، وقد فرح به هيرودس جداً لانه كان يريد من زمان أن يراه وسأله بكلام كثير فلم يجبه يسوع بشيء فاحتقره واستهزأ به وألبسه لباساً لامعاً وردّه الى بيلاطس.

وأما إنجيل يوحنا (ص ١٨ : ٢٨ - ٤٠) فهو يختلف عن باقى الاناجيل فى محاكمته ليسوع فقد أوضح أن رؤساء الكهنة والشيوخ والكتبة لم يدخلوا الى دار الولاية عند بيلاطس حتى لا يتنجسوا. فسألهم الوالى أية شكاية تقدمون على هذا الانسان؟ فقالوا: لو لم يكن فاعل شر لما كنا قد سلمناه إليك. فقال لهم بيلاطس: خذوه أنتم واحكموا عليه حسب نموسكم. فقال له اليهود: لا يجوز لنا أن نقتل أحداً.

ثم دار حديث بين بيلاطس ويسوع يختلف تماماً عما دار فى الاناجيل الأخرى.

وقد إنفرد "يوحنا" بوصف باراباس باللص.

كما إنفرد متى "بأخذ بيلاطس ماءً وغسل يديه أمام الجميع وقال: إني برئ من دم هذا البار.

فيا ليت شعري من نصدق من أصحاب الاناجيل التى لم تتفق فى المحاكمة الدينية أو المحاكمة المدنية؟؟؟



== أجيئونا هداكم الله ... أو.. إرحموا عقولنا فى الارض يرحمكم من فى السماء.

= وإذا قارنا بين النسخة الاولى والنسخة الثانية فإننا نجد أن "متى" ذكر فى النسخة الاولى أن بيلاطس جلد يسوع وأسلمه ليُصلب.. أما فى النسخة الثانية فإن بيلاطس أمر بأن يُجلد يسوع وأسلمه ليُصلب.

= ونجد فى إنجيل مرقس فى النسخة الاولى حينما سأل بيلاطس يسوع وقال له: أنت ملك اليهود؟ فأجاب يسوع وقال: أنت تقول.

= أما فى النسخة الثانية فأجاب يسوع وقال: هو كما قلت بنفسك فيفهم من النسخة الأولى الانكار أو التورية.. أما فى النسخة الثانية فهو تأكيد بأنه ملك اليهود.

= وأيضاً تأكيد آخر فى النسخة الاولى: أن بيلاطس جلد يسوع فى النسخة الثانية: تأكيد أن بيلاطس أمر بجلد يسوع قبل صلبه. فإذا كان بيلاطس يعلم أن يسوع برئ وأن اليهود أسلموه حسداً.. وأنه تبرأ من دمه.. فكيف يجلده قبل أن يُسلمه ليُصلب.

= ونلاحظ خلافاً حول باراباس.. هل هو متمرّد وقاتل أم لص؟.

= وإذا تأملنا إنجيل يوحنا فى النسختين نجد أن: -

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

- النسخة الاولى ذكرت عندما جلس بيلاطس على كرسى الولاية وكان ذلك إستعداد الفصح ونحو الساعة السادسة.
- النسخة الثانية ذكرت أن ذلك كان ظهر يوم الجمعة يوم الاستعداد للفصح ولم يذكر الساعة السادسة •
- ولم يذكر "يوحنا" أن بيلاطس جلد يسوع أو أمر بجلده قبل أن يسلمه ليُصلب كما ذكرت الاناجيل الأخرى.



## سابعاً: صلب يسوع؛

ورد في النسخة الاولى: إنجيل متى (ص ٢٧ : ٣٢ - ٤٤).

وفيما هم خارجون وجدوا إنساناً قبروانياً اسمه سمعان فسخره ليحمل الصليب، ولما أتوا الى موضع يقال له جلجثة - وهو المسمى بموضع الجمجمة -، أعطوه خلاً ممزوجاً بمرارة ليشرب، ولما ذاق لم يرد أن يشرب، ولما صلبوه إقتسموا ثيابه مقترعين عليها لكي يتم ما قيل بالنبي: إقتسموا ثيابي بينهم وعلى لباسي ألقوا قرعة. ثم جلسوا يحرسونه هناك، وجعلوا فوق رأسه علته مكتوب عليها (هذا هو يسوع ملك اليهود) حيثُذ صُلب معه لصان واحد عن اليمين وواحد عن اليسار. وكان المجتازون يُجذفون عليه وهم يهزون رؤوسهم قائلين: ياناقض الهيكل وبانيه في ثلاثة أيام، خلص نفسك إن كنت ابن الله فانزل عن الصليب؟ وكذلك رؤوساء الكهنة ايضاً وهم يستهزئون مع الكتبة والشيوخ قالوا: خلص آخرين وأما نفسه فما يقدر أن يخلصها. إن كان هو ملك إسرائيل فلينزل الآن عن الصليب فنؤمن به، قد اتكل على الله فلينقذه الآن إن أرادته لانه قال: أنا ابن الله، وبذلك ايضاً كان اللسان اللذان صُلباً معه يعيرانه).

= أما ما جاء في إنجيل مرقس (ص ١٥ : ٢٢ - ٣٢).

لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

= فهو يختلف عما جاء فى "متى" حيث ذكر أنهم قدموا ليسوع خمرًا مزوجاً بمَر ليشرب فلم يقبل أما "متى" فقال أنهم قدموا له خلاً ممزوجاً بمِرة ليشرب، ولما ذاق لم يرد أن يشرب.

وقد ذكر مرقس أن ساعة الصلب كانت الساعة الثالثة، ولم يحدد ذلك "متى" فى إنجيله.

وذكر مرقس أن عنوان علة يسوع (ملك اليهود) خلاف ما ذكره "متى" أن علة يسوع (هذا هو يسوع ملك اليهود).

وذكر مرقس أن صلب يسوع مع اللصين ليتم الكتاب القائل: وأحصى مع أئمة ولم يذكر ذلك "متى".

= ولم يذكر مرقس قصة سمعان القيروانى الذى حمل الصليب.

= وأما ما جاء فى إنجيل لوقا (ص ٢٣: ٢٦ - ٤٢).

فقد اختلف عما جاء فى الانجيلين السابقين بأن ذكر أن النسوة تبعن يسوع وكن يلطمن ويُنحن عليه فالتفت إليهن يسوع وقال: يا بنات اورشليم لا تبكين علىّ بل ابكين على أنفسكن وعلى أولادكن.

وقد اختلف الإنجيل لوقا عن "متى" ومرقس بأن ذكر صلاة ودعاء يسوع من أجل الصالين له فقال: يا أبتاه اغفر لهم لأنهم لا يعلمون ماذا يفعلون.

وقد اختلف لوقا أيضاً فى علة يسوع فقال هى: مكتوبة بأحرف يونانية ورومانية وعبرانية (هذا هو ملك اليهود).

وقد اختلف أيضاً لوقا عن "متى" ومرقس بأن ذكر حديثاً للصين فقال أحدهما ليسوع: إن كنت أنت المسيح فخلص نفسك وإيانا.

فأجاب الآخر وانتهره قائلاً: أولاً أنت تخاف الله، إذ أنت تحت هذا الحكم بعينه؟ أما نحن فبعدل لاننا ننال استحقاق ما فعلنا، وأما هذا فلم يفعل شيئاً ليس فى محله. ثم قال ليسوع: اذكرنى يارب متى جئت فى ملكوتك. فقال له يسوع: الحق أقول لك: إنك اليوم تكون معى فى الفردوس).

فهل يدخل إنسان مجرم أو لص مذنب فى الفردوس لمجرد أنه قال هذه الكلمة دون أن يذكر أنه آمن بالمسيح ودخل فى دينه وآمن بقضية الصلب والفداء.

= أما ما جاء فى إنجيل يوحنا (ص ١٩ : ١٧ - ٢٧).

فهو يختلف أيضاً عن جميع الاناجيل حيث ذكر أن الذى حمل الصليب هو يسوع وليس سمعان القيروانى.

= واختلف يوحنا أيضاً عن باقى الاناجيل فى ذكر علة يسوع فقال:

(يسوع الناصرى ملك اليهود)

لماذا حتمية كفاة المسيح؟ =

= وقد ذكر يوحنا حديثاً دار بين ييلاطس ورؤساء الكهنة حول إنكار كتابة هذه العلة (ملك اليهود) لانه ليس ملكاً لليهود بل هو يقول ذلك فقال لهم ييلاطس: ما كتبت قد كتبت.

واختلف يوحنا مع باقى الاناجيل فى ذكر تقسيم الثياب حيث ذكر أنهم أخذوا ثيابه وجعلوها أربعة أقسام. ولم يذكر أحد ذلك من قبل.

وقد ذكر يوحنا النساء اللاتى تبعن يسوع وهن: أمه وأخت أمه مريم زوجة كلوبا ومريم المجدلية. فلما رأى يسوع أمه والتلميذ الذى يحبه واقفا قال لأمه: يا امرأة هوذا أبنيك ثم قال للتلميذ: هى ذا أمك ومن تلك الساعة أخذها التلميذ الى خاصته.

وهذه الواقعة لم يذكرها إلا يوحنا فى إنجيله.

ولم يذكر يوحنا الحوار الذى دار بين اللصين ويسوع.

= أما ما جاء فى النسخة الثانية فى إنجيل متى (ص ٢٧: ٣٢ - ٤٤).

فقد استبدل كلمة فسخروه ليحمل صليبه بكلمة فأجبروه على حمل الصليب.

واستبدل أيضاً كلمة أعطوه خلاً ممزوجاً بمرارة بكلمة أعطوه نبيذاً ممزوجاً بمادة مرة.

= وقد اختلفت النسخة الثانية فى إنجيل مرقس (ص ١٥ : ٢١ - ٣٢) عن النسخة الاولى.

فلم تذكر النسخة الاولى قصة سمعان القيروانى، أما النسخة الثانية فذكرت أنهم قابلوا فى الطريق رجلاً اسمه سمعان القيروانى كان قادماً من الحقول وهو ابو الكسندس وروفس فأجبره الجنود على أن يحمل الصليب.

وذكرت النسخة الاولى أن ساعة صلبه كانت الساعة الثالثة.

أما النسخة الثانية فذكرت أنها الساعة التاسعة صباحاً.

= وقد اختلفت النسخة الثانية عن الاولى فى إنجيل لوقا (ص ٢٣ : ٢٦ - ٤٣) بأن إستبدل الفاظ الدعاء للصالبين له بأن قال: (يا أبى ساعهم لأنهم لا يدرون ما يفعلون) بدلاً من قوله (يا ابتاه أغفر لهم لأنهم لا يعلمون ماذا يفعلون).

= وقد إستبدل قول اللص لصاحبه (ألا تتقى الله؟ فأنت تحت العقوبة نفسها، أما عقوبتنا فلها ما يبررها.. إذ أننا ننال ما نستحقه جزاء ما فعلناه، أما هذا الرجل فلم يفعل شيئاً خاطئاً) بقول النسخة الاولى (أولا أنت تخاف الله؟ إذ أنت تحت هذا الحكم بعينه، أما نحن فبعدل لاننا ننال إستحقاق ما فعلنا، واما هذا فلم يفعل شيئاً ليس فى محله).



لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

= أما ما جاء فى إنجيل يوحنا (ص ١٩ : ١٧ - ٢٧).

فى النسخة الثانية: فذكر ان كبار الكهنة قالوا لبيلاطس: (لاتكتب ملك اليهود، بل اكتب: قال هذا الرجل: أنا ملك اليهود فأجاب بيلاطس: فات الاوان فقد كتبت ما كتبت)

أما النسخة الاولى فذكرت (لاتكتب ملك اليهود بل إن ذاك قال أنا ملك اليهود، أجاب بيلاطس ما كتبت قد كتبت).



أخى الشاب...

أختى الفتاة...

== إذا قرأنا ما كُتب فى الاناجيل حول قضية الصلب فإننا نجد عجباً.

إذ كيف يحدث هذا الخلاف فى قضية هى صُلب عقيدة  
المسيحين؟!!!.

أولاً: كيف يقع الخلاف حول من حمل الصليب؟ هل هو يسوع أم  
سمعان القيروانى؟

ثانياً: كيف يقع الخلاف حول من تبع يسوع؟ هل تبعه نساء لم  
تعرف اسمائهن.. أم تبعه الثلاثة فقط والتلميذ الذى يحبه؟!!.

ثالثاً: كيف يقع الخلاف حول ما قُدم ليسوع على الصليب؟ هل هو  
خل ممزوج بالمر.. أم خمر ممزوج بالمر؟!!.

رابعاً: كيف يقع الخلاف حول اللصين؟ هل دار بينهما وبين يسوع  
حوار؟.. وهل لعنه الاثنان أم أحدهما لعنه والاخر دافع عنه واستحق  
بذلك الفردوس؟!!!.

خامساً: كيف يقع الخلاف حول دعاء يسوع لصاليه؟.. هل دعا لهم  
فعلاً أم لا؟.. فإذا كان دعا لهم فلماذا تلعنوهم أنتم؟!!.

== لماذا حتمية كفارة المسيح؟ ==

سادساً: كيف يقع الخلاف حول كتابة علة صلب يسوع؟.. فإذا كانت العلة المكتوبة فوق رأسه ظاهرة للجميع وقد قرأها الجميع.. فكيف يقع الخلاف حول الفاظها؟!!!.

وكذلك حول رضا رؤساء الكهنة أو رفضهم لها؟!!!.

سابعاً: كيف يقع الخلاف حول ما هو مكتوب بأن يُصلب يسوع بين لصين أو مجرمين أو آثمين؟! فلو كان ذلك مكتوباً من قبل فلماذا ذكره إنجيل دون الآخر؟!!!.

ثامناً: كيف يقع الخلاف حول الساعة التي صُلب فيها يسوع!.. هل هي الثالثة أم التاسعة صباحاً؟!!!.

وإذا كان بيلاطس قد سلم يسوع للجند ليصلبوه الساعة السادسة وكان ذلك إستعداداً للفصح. فهل كانت السادسة صباحاً ثم صُلب التاسعة صباحاً؟!!!.. أم كانت السادسة مساءً ثم صُلب الساعة الثالثة في اليوم التالي؟!!!.

هذه أسئلة أقدمها لمن يريد الحق حتى يتتبعها ويسأل عنها  
ويجد لنا الإجابة عنها



## ثامناً: موت يسوع؛

ورد ذكر موت يسوع فى النسخة الاولى فى جميع الاناجيل.

= إنجيل متى (ص ٢٧ : ٤٥ - ٥٦).

(ومن الساعة السادسة كانت ظلمة على كل الارض الى الساعة التاسعة، ونحو الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلاً: إيلى، إيلى لما شبقتنى؟ أى: إلهى، إلهى لماذا تركتنى؟ فقوم من الواقفين هناك لما سمعوا قالوا: إنه ينادى إيليا. وللوقت ركض واحد منهم وأخذ اسفنجة وملاها خلاً وجعلها على قصبة وسقاه، وأما الباقون فقالوا: أترك لنرى هل يأتى إيليا يخلصه!

فصرخ يسوع أيضاً بصوت عظيم، وأسلم الروح.

وإذا حجاب الهيكل قد إنشق الى إثنين من فوق الى أسفل والارض تزلزلت والصخور تشققت، والقبور تفتحت، وقام كثير من أجساد القديسين الراقدين وخرجوا من القبور بعد قيامته ودخلوا المدينة المقدسة وظهروا لكثيرين، وأما قائد المئة والذين معه يحرسون يسوع فلما رأوا الزلزلة وما كان خافوا جداً وقالوا: حقاً كان هذا ابن الله ! وكانت هناك نساء كثيرات ينظرن من بعيد، وهن كن قد تبعن يسوع من الجليل

== لماذا حتمية كفارة المسيح؟ ==

يخدمه، وبينهن مريم المجدلية، ومريم أم يعقوب ويوسى، وأم إبنى زبدى).

== إنجيل مرقس (ص ١٥ : ٣٣ - ٤١).

= إختلف إنجيل مرقس عن إنجيل "متى" فى ذكر استغاثة يسوع حيث قال: إلوى، إلوى، إلوى لما شبقتنى؟ بدلاً من قوله إيلى، إيلى لما شبقتنى.

ولم يذكر مرقس قصة زلزلة الارض وتشقق الصخور، وتفتح القبور، وقيام القديسين وخروجهم من قبورهم ودخولهم المدينة، وظهورهم للكثيرين.

= وقد إستبدل مرقس أحد النساء اللاتى تبعن يسوع فذكر سالومه بدلاً من أم إبنى زبدى.

== إنجيل لوقا (ص ٢٣ : ٤٤ - ٤٩).

= لقد أضاف "لوقا" عن الانجيليين السابقين قوله وأظلمت الارض بعد ذكر الظلمة على الارض من الساعة السادسة حتى الساعة التاسعة.

= وإختلف أيضاً فى ذكر استغاثة يسوع حيث قال: يا أبتاه فى يدك أستودع روحى ! بدلاً من قوله إيلى، إيلى لما شبقتنى وكذلك إلوى، إلوى لما شبقتنى.

ولم يذكر "لوقا" شيئاً عن استهزاء الواقفين يسوع ولا عن القصة التي جعلوا عليها الاسفنجة مملوءة خلاً ليشرب منها يسوع.

ولم يذكر "لوقا" شيئاً عن إنشقاق الهيكل والزلزلة وخروج القديسين من قبورهم.

وقد اختلف قول قائد المئة في الإنجيل "لوقا" عن الإنجيل "متى" حيث قال في "لوقا": بالحقيقة كان هذا الانسان باراً! خلافاً لما قاله في "متى" حقاً كان هذا ابن الله. وهذا فارق كبير بين كون الانسان باراً وبين كونه ابن الله.

= ولم يذكر "لوقا" أسماء النساء اللاتي تبعن يسوع من الجليل.

== إنجيل يوحنا (ص ١٩ : ٢٨ - ٣٧).

لم يذكر "يوحنا" شيئاً مما ذكرته الاناجيل السابقة بل ذكر قصة مختلفة تماماً، فقال:

(بعد هذا رأى يسوع أن كل شيء قد كمل فلكى يتم الكتاب قال: أنا عطشان. وكان إناء موضوعاً مملوءاً خلاً، فملأوا اسفنجة من الخل ووضعوها على زوفا وقدموها الى فمه، فلما أخذ يسوع الخل قال: قد أكمل ونكس رأسه وأسلم الروح ثم إذ كان استعداد، فلكى لا تبقى الاجساد على الصليب فى السبت لان يوم ذلك السبت كان عظيماً،

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

سأل اليهود بيلاطس أن تُكسر سيقانهم ويرفعوا، فأتى العسكر وكسروا ساقى الاول والاخر المصلوب معه، وأما يسوع فلما جاءوا إليه لم يكسروا ساقيه لأنهم رأوه قد مات. لكن واحد من العسكر طعن جنبه بحربة وللوقت خرج دم وماء والذي عاين شهد وشهادته حق، وهو يعلم أنه يقول الحق لتؤمنوا أنتم، لان هذا كان ليتم الكتاب القائل: عظم لا يكسر منه. وأيضاً يقول كتاب آخر: سينظرون الى الذى طعنوه).

أخى الشاب...

أختى الفتاة...

= أنظر الى مدى الاختلاف بين ما قاله "يوحنا" وما قاله "متى"، فلا

نجد كلمة واحدة يتفقان عليها

= فهل حدث عظيم مثل ظلمة الارض ينسأه أحد؟!.

= هل صراخ يسوع بصوته العظيم لم يسمعه أحد؟!.

= هل إنشقاق الهيكل وحدوث الزلزلة لم يشعر به أحد؟!.

= هل خروج القديسين من قبورهم لم يشاهدهم أحد?!.

= هل متابعة النساء ليسوع وكثرتهن يرهن أحد?!.

= وهل ما ذكره "يوحنا" من إكمال الكتاب مرتين لم يعلم به أحد من

أصحاب الاناجيل الثلاثة?!.

= هل تكسير سيقان المصلوبين مع يسوع لم يلفت إنتباه أحد?!.

== فيا أهل الكتاب مالى أراكم أغلقتم قلوبكم وأغشيتم أبصاركم

وأصمتم أذانكم حتى تغيب عنكم مثل هذه الاختلافات. أم إنكم لم

تقرأوا ذلك ولم تفكروا فيه، أم أنكم ممنوعون من التفكير فى ذلك حتى

تفوزوا بغفران يسوع لكم وحتى تستفيدوا من قصة الفداء والصلب?!.



لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

أما ما ورد في النسخة الثانية،

= إنجيل متى (ص ٢٧ : ٤٥ - ٥٥).

= اختلفت النسخة الثانية عن النسخة الاولى منذ البداية.

فذكرت النسخة الثانية أن ظلمة الارض كانت الساعة الثانية عشرة ظهراً خلافاً لما ذكرته النسخة الاولى من أن الظلمة كانت الساعة السادسة واحتفظت كل نسخة بان مدة الظلمة كانت ثلاث ساعات.

= وذكرت النسخة الثانية أن الذى غمس الاسفنجة بالخل قدمها ليسوع ليشرب، اما النسخة الاولى فقالت أنه سقاه وهذا فارق كبير بين التقديم والشرب.

= إنجيل مرقس (ص ١٥ : ٣٣ - ٤١).

= اختلفت النسختان أيضاً فى ساعة الظلمة كما هو فى إنجيل متى. وذكرت النسخة الاولى أن الذى كان يحرس يسوع هو قائد المئة، أما النسخة الثانية فذكرت أنه ضابط روماني وأضافت أن هذا الضابط الذى كان واقفاً أمام يسوع رأى كيف مات ولم تذكرها النسخة الاولى.

= وقد اختلف إنجيل متى عن إنجيل مرقس فى ذكر مريم أم يعقوب الصغير ويوسى كما ورد فى إنجيل مرقس أما "متى" فقال أم يعقوب ويوسف.

= إنجيل لوقا (ص ٢٣ : ٤٤ - ٤٩).

= أضافت النسخة الثانية عن النسخة الاولى أن الشمس حين أظلمت بعد الساعة الثانية عشر الى الساعة الثالثة بعد الظهر (لم ترسل ضوءها طوال ذلك الوقت).

نلاحظ هنا هذا الفارق الزمنى بين النسختين وهو ست ساعات ما بين الثانية عشر والسادسة، فلما كانت الساعة الثانية عشر بعد الظهر كما ذكرت النسخة الثانية، إذأ حينما تكون الساعة السادسة يكون الوقت هو وقت دخول الليل أى عند غياب الشمس وفى هذا الوقت ليس هناك غرابة فى حدوث ظلمة للشمس وخاصة إذا كانت الساعة التاسعة فهو وقت ما بعد العشاء وهو مؤكد أنه ظلمة الليل وليس ظلمة الشمس.

فيا ترى هل هذه الظلمة كانت نهاراً أم كانت ليلاً أفيدونا هداكم الله.. كيف يقع الخلاف حتى فى تحديد ظلمة الليل من ظلمة النهار.

= إنجيل يوحنا (ص ١٩ : ٢٨ - ٣٧).

ذكرت النسخة الاولى أن يسوع عندما أخذ الخل نكس رأسه وأسلم الروح، أما النسخة الثانية فذكرت أن يسوع عندما ذاق الخل حنى رأسه ومات.

وذكرت النسخة الاولى (والذى عاين شهد وشهادته حق).

وذكرت النسخة الثانية (ومن رأى ذلك يشهد وشهادته صادقة).

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وذكرت النسخة الاولى (عظم لا يكسر).

وذكرت النسخة الثانية (لا يكسر عظم واحد من عظامه).

انظر الى هذه الاختلافات البسيطة والدقيقة فى نفس الوقت حينما يقول شهادة حق وشهادة صدق فإن الحق يقابله باطل أما الصدق فيقابله الكذب.



## تاسعاً: دفن يسوع؛

ورد دفن يسوع فى جميع الاناجيل فى النسخة الاولى والنسخة الثانية.  
= إنجيل متى (ص ٢٧: ٥٧ - ٦١).

(ولما كان المساء جاء رجل غنى من الرامة اسمه يوسف، وكان هو أيضاً تلميذاً ليسوع، فهذا تقدم الى بيلاطس وطلب جسد يسوع، فأمر بيلاطس حينئذ أن يُعطى الجسد، فأخذ يوسف الجسد ولفه بكتان نقى ووضعه فى قبره الجديد الذى كان قد نحته فى الصخرة ثم دحرج حجراً كبيراً على باب القبر ومضى، وكانت هناك مريم المجدلية ومريم الأخرى جالستان تجاه القبر).

= إنجيل مرقس (ص ١٥: ٤٢ - ٤٧).

لقد اختلف "مرقس" فى ذكر قصة الدفن عن "متى" فى بعض التفاصيل وبعض الاختلافات، فقد ذكر "مرقس" أن يوسف الذى طلب جسد يسوع كان مشيراً شريفاً وكان منتظراً لملكوت الله خلاف ما قاله "متى" من أنه كان تلميذاً ليسوع وكان غنياً. وقد أضاف "مرقس" أن بيلاطس تعجب أن يسوع مات سريعاً وسأل قائد المئة هل مات له زمان. ولكن "متى" لم يذكر ذلك.

= إنجيل لوقا (ص ٢٣: ٥ - ٥٦).

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

كما اختلف "مرقس" عن "متى" في تعريف يوسف فكذلك اختلف "لوقا" عنهما حيث ذكر أن يوسف كان مشيراً ورجلاً صالحاً باراً لهذا لم يكن موافقاً لرأيهم وعملهم.

وقد أضاف "لوقا" أن القبر الذى وضع فيه يسوع لم يكن أحد وضع فيه قط ولم يذكر أن يوسف دحرج حجراً كبيراً على باب القبر، وقد أضاف أن النساء اللاتى تبعن يسوع كن أكثر من اثنتين حيث قال: وتبعنه نساء كن قد أتين معه من الجليل فرجعن وأعددن خنوطاً وأطياباً وفى السبت استرحن حسب الوصية.

فلا أدرى هل غابت تلك الوصية عن "متى" و "مرقس" حيث إنهما لم يذكر ذلك فى إنجيليهما.

= إنجيل يوحنا (ص ١٩ : ٣٨ - ٤٢).

وقد اختلف "يوحنا" عن باقى الاناجيل بأن ذكر أن يوسف كان تلميذاً ليسوع ولكن خفية لسبب الخوف من اليهود وقال: (أن نيقو ديموس الذى جاء أولاً الى يسوع ليلاً وهو حامل مزيج مر وعود نحو مئة مناً. فأخذ هو ويوسف جسد يسوع ولفاه بأكفان مع الاطياب كما لليهود عادة أن يكفنوا.

وكان فى الموضع الذى صُلب فيه بستان وفى البستان قبر جديد لم يوضع فيه أحد قط).

أخى الشاب...

أختى الفتاة...

أنظر من أين أتى "يوحنا" فى جميع إصحاحات إنجيله بهذه التفاصيل والاختلافات عن باقى الاناجيل.

فقد أضاف أن نيقوديموس ساعد يوسف فى حمل جسد يسوع بل سبق يوسف فى محاولة أخذ جسد يسوع.

وقد ذكرت الاناجيل الثلاثة أن قبر يسوع كان منحوتاً فى الصخر أما "يوحنا" فذكر أنه كان فى البستان الذى صُلب فيه وشتان بين الصخرة والبستان.

ولم يذكر أيضاً شيئاً عن دحرجة الحجر ووضعه أمام القبر ولم يذكر أيضاً شيئاً عن النساء اللاتى تبعن يسوع.  
أما ماورد فى النسخة الثانية.

= لم يختلف إنجيل متى فى النسخة الاولى عن الثانية.

= اختلف إنجيل مرقس عن إنجيل متى فى ذكر حقيقة يوسف الرامى بأنه كان عضواً بارزاً فى مجلس اليهود.

لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

= أضاف "لوقا" أن يوسف كان رجلاً صالحاً ومستقيماً وهو عضو في المجلس اليهودي إلا أنه لم يكن يتفق معهم في ما قرروه وفعلوه وكان يتشوق الى أن يبدأ ملك الله.

= وقد فصل "يوحنا" بأن قال: أما النساء اللواتي كن قد آتين مع يسوع من الجليل فقد تبعن يوسف ورأين القبر وكيف وضع الجسد فيه ثم عدن وأعددن عطوراً وزيتاً خاصة لجسد المسيح وفي السبت إسترحن حسب وصية الشريعة.

لم يذكر أحد من أصحاب الاناجيل أن النساء تبعن يوسف ورأين القبر وكيف وضع فيه يسوع إلا "يوحنا" رغم أن الجميع ذكروا أن النساء كن يتبعن الجسد من بعيد وكن يجلسن تجاه القبر.

إذا لاحظنا الاختلافات في قصة الدفن نجد أنها لا ترقى الى إستدلال حيث أن الاناجيل اختلفت في كل شيء في القصة.

فوقع الاختلاف حول حقيقة يوسف الرامى هل هو تلميذ من تلاميذ المسيح أم هو رجل بارز في مجلس اليهود؟!.

= هل هو رجل صالح أم كان من تلاميذ المسح خفية؟!.

= هل كان يوسف لوحده الذي حمل جسد يسوع أم كان معه نيقو ديموس؟!.

= هل كان القبر محفوراً في الصخر أم كان في البستان؟!.

= هل النساء اللاتي تبعن يسوع كن إثننتين أم أكثر؟!.

= هل تبعن الجسد من بعيد أم دخلن القبر ورأين أين وضع الجسد وكيف وضع؟!.

= هل وضع يوسف حجراً كبيراً أمام القبر أم لا؟!.

= هل حدث حوار بين بيلاطس وقائد المئة حول موت يسوع أم لا؟!.





## لماذا حتمية كفاة المسيح؟ =

### عاشراً: قيامتة يسوع -

ورد ذكر قيامتة يسوع بعد موته فى جميع الاناجيل.

= ما ورد فى النسخة الاولى لإنجيل متى (ص ٢٨ : ١ - ١٠).

(وبعد السبت عند فجر أول الاسبوع جاءت مريم المجدلية ومريم الاخرى لتنظرا القبر، وإذا زلزلة عظيمة حدثت لان ملاك الرب نزل من السماء وجاء ودحرج الحجر عن الباب وجلس عليه وكان منظره كالبرق ولباسه أبيض كالثلج، فمن خوفه إرتعد الحراس وصاروا كأموات، فأجاب الملاك وقال للمرأتين: لا تخافا أنتما فلانى أعلم أنكما تطلبان يسوع المصلوب، ليس هو ههنا لانه قام كما قال، هلما أنظرا الموضع الذى كان الرب مضجعاً فيه واذهباً سريعاً قولاً لتلاميذه: إنه قد قام من الاموات، هاهو يسبقكم الى الجليل هناك ترونه ها أنا قد قلت لكما. فخرجتا سريعاً من القبر بخوف وفرح عظيم راكضتين لتخبرا تلاميذه. وفيما هما منطلقتان لتخبرا تلاميذه إذا يسوع لاقاهما وقال: سلام لكما فتقدمتا وأمسكتا بقدميه وسجدتا له، فقال لهما يسوع: لا تخافا إذهبوا قولاً لاختوتى أن يذهبا الى الجليل وهناك يروننى).

= إنجيل مرقس (ص ١٦ : ١ - ١١).

لقد ذكر "مرقس" قصة قيامتة يسوع بأسلوب يختلف عن "متى".

فذكر "مرقس" أن النساء اللاتي أتين الى القبر هن مريم المجدلية ومريم أم يعقوب وسالومة، أما إنجيل "متى" فذكر مريم المجدلية ومريم الأخرى فقط. ويقول "مرقس" أن النساء أتين الى القبر أول الاسبوع وإذا طلعت الشمس أما "متى" فيقول أنهن أتين فجر أول الاسبوع.

وذكر "مرقس" أن النساء قلن من يدحرج لنا الحجر عن باب القبر؟. فتطلعن ورأين أن الحجر قد دُحرج، أما "متى" فذكر أن زلزلة عظيمة حدثت ونزل ملاك الرب من السماء ودحرج الحجر عن الباب وجلس عليه.

وذكر "مرقس" أن النساء دخلن القبر ورأين شاباً جالساً عن اليمين، أما "متى" فذكر أن الملاك كان جالساً على الحجر وهو الذى أذن للمراتين أن يدخلن القبر.

ولم يذكر "مرقس" قصة خوف الحراس وأنهم صاروا كأموات. وذكر "مرقس" أن إندهاش النساء وخوفهن كان بعد دخولهن القبر عندما رأين الشاب جالساً عن اليمين أما "متى" فذكر أن خوف النساء كان قبل دخولهن القبر وعندما رأين الزلزلة ونزول ملاك الرب الذى دحرج الحجر وجلس عليه.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وذكر "مرقس" أن الملاك قال للنساء: إذهبن وقلن لتلاميذه ولبطرس أنه يسبقكم الى الجليل، ولكن "متى" ذكر أن الملاك قال لهن: إذهبا سريعاً قولاً لتلاميذه أنه قد قام من الاموات ها هو يسبقكم الى الجليل ولم يخص بطرس بالذكر.

وذكر "مرقس" أن يسوع ظهر أولاً لمريم المجدلية ولم يذكر مريم الاخرى ولم يذكر سجودهن ليسوع والامساك بقدميه كما ذكر ذلك "متى"، ولم يذكر "مرقس" سلام يسوع على النساء وقوله لهما لا تخافا. = إنجيل لوقا (ص ٢٤: ١ - ١٢).

وقد اختلف لوقا عن "متى" و"مرقس" بأن ذكر أن النساء كان معهن أناس فوجدن الحجر مدحرجاً عن القبر فدخلن ولم يجدن جسد يسوع ولم يذكر الزلزلة ونزول الملاك الذي دحرج الحجر أو يذكر سؤال النساء من يدحرج لنا الحجر.

ذكر "متى" و"مرقس" أن الملاك كان واحداً فقط أما "لوقا" فذكر أن رجلين كانا واقفين بثياب براقية وقالوا للنساء: لماذا تطلبن الحى بين الاموات. وهذه العبارة لم يذكرها "متى"، و"مرقس".

ولم يذكر "لوقا" طلب الرجلين من النساء أن يذهبن ليخبرن تلاميذه بأنه قام وسوف يسبقكم الى الجليل. بل إن النساء ذهبن من أنفسهن وأخبرن الاحد عشر تلميذا.

وذكر "لوقا" أن النساء عندما أخبرن التلاميذ بقيام يسوع لم يصدقوهن وكان كلامهن كالهذيان فقام بطرس وركض الى القبر فأنحنى ونظر الاكفان موضوعة وحدها فمضى مستعجلاً في نفسه عما كان، وكأنه لم يصدق.

فكيف يتعجب "بطرس" من ذلك وهو يعلم أن يسوع قال لهم أنه سوف يقوم بعد ثلاثة أيام ويسبقهم الى الجليل؟!.

فهل كان "بطرس" والتلاميذ لم يصدقوا يسوع في ذلك أم أنهم لم يسمعوا ما قاله لهم أم أن هذا القول لم يقله يسوع أصلاً؟!.

= إنجيل يوحنا (ص ٢٠: ١ - ١٨).

كما تعودنا من يوحنا أن يذكر القصة دائماً مختلفة عن باقي الاناجيل فإنه لم يذكر إلا مريم المجدلية فقط التي ذهبت الى القبر، (فلما وجدت الحجر مرفوعاً عن القبر ركضت الى سمعان بطرس والى التلميذ الذى كان يحبه يسوع وقالت لهما: أخذوا السيد من القبر ولسنا نعلم أين وضعوه. فخرج بطرس والتلميذ الاخر وآتيا الى القبر وكان الاثنان

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

يركضان معاً فسبق التلميذ بطرس وجاء أولاً الى القبر، وانحنى فنظر الاكفان موضوعة ولكنه لم يدخل ثم جاء سمعان بطرس يتبعه ودخل القبر ونظر الاكفان موضوعة والمنديل الذي كان على رأسه ليس موضوعاً مع الاكفان بل ملفوفاً في موضع وحده، فحيث دخل أيضاً التلميذ الآخر الذي جاء أولاً الى القبر ورأى فأمن لانهم لم يكونوا بعد يعرفون الكتاب أنه ينبغي أن يقوم من الاموات، أما مريم المجدلية فكانت واقفة عند القبر خارجاً تبكي، وفيما هي تبكي إلحقت الى القبر فنظرت ملاكين بثياب بيض جالسين واحداً عند الرأس والآخر عند الرجلين حيث كان جسد يسوع موضوعاً.

فقالا لها: يا امرأة لماذا تبكين؟ قالت لهما: إنهم أخذوا سيدي ولست أعلم أين وضعوه ولما قالت هذا إلتفتت الى الوراء فنظرت يسوع واقفا ولم تعلم أنه يسوع، قال لها يسوع: يا امرأة لماذا تبكين؟ من تطلبين؟ فظنت تلك أنه البستاني، فقالت له يا سيد إن كنت أنت قد حملته فقل لي أين وضعته وأنا أخذه. قال لها يسوع يا مريم فالتفتت تلك وقالت له: ربوني الذي تفسيره يا معلم قال لها يسوع: لاتلمسيني لانى لم أصعد بعد الى أبى ولكن اذهبي الى إخوتي وقولى لهم: إني أصعد الى أبى وأبيكم وإلهى وإلهكم، فجاءت مريم المجدلية وأخبرت التلاميذ أنها رأت الرب وأنه قال لها هذا).

أخى الشاب...

أختى الفتاة...

أنظروا ما أغرب هذه القصة التى رواها يوحنا، كيف إنها تختلف  
إختلافاً تاماً عما رواه باقى الانجيليين..

لقد ذكر "يوحنا" أن مريم رأت الملكين بعد أن رأت الحجر مرفوعاً  
عن القبر وبعد أن ذهبت وأحضرت بطرس والتلميذ الذى كان يحبه  
يسوع ثم عاينا القبر ودخلا فيه ووجدوا أن الاكفان موضوعة والمنديل  
ليس معهم بل موضوعاً فى مكان آخر، وذلك خلافاً لما ذكرته باقى  
الاناجيل أن الملك أو الملكين طلبوا أولاً من مريم ومن معها أن يخبرن  
التلاميذ بقيام يسوع.

وقد ذكر "يوحنا" أن التلميذ الذى كان يحبه يسوع لم يؤمن بهذه القصة  
إلا بعد أن دخل القبر ولم يجد جسد يسوع، ويقول "يوحنا" أنهم لم يكونوا  
يعرفون الكتاب أنه ينبغى أن يقوم من الاموات، كيف لا يعرف التلاميذ  
الكتاب وأنتم تقولون أن يسوع أخبرهم بذلك أنه سيقوم بعد ثلاثة أيام.  
فمن الواضح أنهم فعلاً لم يعرفوا الكتاب لان هذا الكتاب الذى يدعى  
هذه القصة لم يكن موجوداً أيام المسيح ولم يخبر تلاميذه بذلك. ولذلك لم  
يصدق أحدهم بما حدث بل إن مريم نفسها التى كانت تخدم يسوع لم

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

تصدق أنه يسوع عندما رآته بل ظنته البستاني. ودار بينها وبين يسوع حديث طويل ورغم ذلك لم تعرفه إلا بعد أن ناداها بإسمها.

ذكر "يوحنا" أن مريم المجدلية بعد أن عرفت يسوع أرادت أن تلمسه فنهاها عن ذلك لأنه لم يصعد بعد الى السماء.

ولم يذكر أحد الاناجيل هذه القصة رغم أن مريم المجدلية التي ذكرت في إنجيل يوحنا هي التي ذكرت في باقي الاناجيل.

أما ماورد في النسخة الثانية فلم أر إختلافاً يستحق التعقيب ولذلك تركت المقارنة بين النسختين.

**فوالله لقد كاد العقل يطيش من هؤلاء الذين يعتقدون  
إلهامية هذه الاناجيل التي لم تتفق حول قضية من  
القضايا.**



اربحونا ...

= هل التى ذهبت الى القبر امرأة واحدة أم اثنتان أم نساء وهل  
معهن أناس غيرهن أم لا؟؟.

= هل الذى دحرج الحجر هو الملاك أم الزلزلة أم دحرج الحجر  
نفسه؟؟.

= هل الذى قابل مريم المجدلية ملاك أم اثنتان؟؟.

= من الذى دخل القبر أولاً مريم أم بطرس؟؟.

= هل كان الملاك جالساً عند القبر أم داخله؟؟.

= هل تغيرت صورة يسوع عند قيامته حتى لا تعرفه مريم؟؟.

= هل كان هناك حراس على القبر أم لا؟؟.

= هل أخبرت مريم التلاميذ قبل ظهور يسوع لها أم بعده؟؟.

= هل سجدت مريم المجدلية ومريم الأخرى ليسوع أم لا؟؟.

= هل أتى النساء الى القبر قبل طلوع الشمس أم بعدها؟؟.

= من التى دخلت القبر مريم المجدلية أم النساء معاً؟؟.

= لماذا رأت مريم المجدلية الملكين ولم يراها بطرس والتلميذ الآخر

عندما دخلوا القبر؟؟.



لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

= هل أمر يسوع مريم المجدلية ومريم الاخرى أن يخبرا التلاميذ أن يذهبوا الى الجليل للقاءه كما جاء فى "متى" أم أنه لم يأمرهما بذلك كما جاء فى يوحنا؟!..

= هل أخبرت مريم المجدلية ومريم الأخرى التلاميذ بأن يسبقوا الى الجليل كما جاء فى "متى" أم إنهن لم يخبرن أحداً بشئ لأنهن كن خائفات كما قال "مرقس"؟!..



أحد عشر: ظهور يسوع لتلاميذه:

= ورد في النسخة الاولى:-

إنجيل متى (ص ٢٨: ١٦ - ٢٠).

(وأما الاحد عشر تلميذاً فانطلقوا الى الجليل الى الجبل حيث أمرهم يسوع، ولما رأوه سجدوا له ولكن بعضهم شكوا فتقدم يسوع وكلمهم قائلاً: دُفع الى كل سلطان في السماء وعلى الارض، فاذهبوا وتلمزوا جميع الامم وعمدوهم باسم الأب والابن والروح القدس. وعلموهم أن يحفظوا جميع ما أوصيتكم به وها أنا معكم كل الايام الى إنقضاء الدهر).

= إنجيل مرقس (ص ١٦: ١٢ - ١٨).

(وبعد ذلك ظهر بهيئة أخرى لإثنين منهم وهما يمشيان منطلقين الى البرية وذهب هذان وأخبرا الباقين فلم يصدقوا ولا هذين. أخيراً ظهر للأحد عشر وهم متكئون ووبخ عدم إيمانهم وقساوة قلوبهم لانهم لم يصدقوا الذين نظروه قد قام.

وقال لهم: إذهبوا الى العالم أجمع واكرزوا بالانجيل للخليفة كلها من آمن واعتمد خلص ومن لم يؤمن يدن، وهذه الآيات تتبع المؤمنين: يخرجون الشياطين بإسمى، ويتكلمون بالسنة جديدة يحملون حيات وان شربوا شيئاً مميتاً لا يضرهم، ويضعون أيديهم على المرضى فيبرأون).

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

= إنجيل لوقا (ص ٢٤ : ١٣ - ٤٩).

(وإذا إثنان منهم كانا منطلقين الى عمواس وفيما هما يتكلمان ويتحاوران إقرب اليهما يسوع.... ولكن أمسكت أعينهما عن معرفته فقال لهما: ما هذا الكلام الذى تتطارحان به وأنتما ماشيان عابسان؟.

فأجاب أحدهما وقال له: هل أنت متغرب وحدك فى أورشليم ولم تعلم الامور التى حدثت فيها، فقال لهما: وما هى؟ فقالا المختصة بيسوع الناصرى.... إن بعض النساء كن باكراً عند القبر ولما لم يجدن جسده أتين قائلات: أنهن رأين منظر ملائكة قالوا: إنه حى.... فقال لهما: أيها الغيبان والبطيخا القلوب فى الايمان بجميع ما تكلم به الانبياء أما كان ينبغى أن المسيح يتألم بهذا ويدخل الى مجده؟.... فلما إتكأ معهما أخذ خبزاً وبارك وكسر وناولهما، فانفتحت أعينهما وعرفاه ثم إختفى عنهما... فناما فى تلك الساعة ورجعا الى أورشليم ووجدا الاحد عشر مجتمعين... وكانا يخبران بما حدث فى الطريق وكيف عرفاه عند كسر الخبز وفيما هم يتكلمون بهذا وقف يسوع نفسه فى وسطهم وقال لهم: سلام لكم فجزعوا وخافوا وظنوا أنهم نظروا روحاً فقال لهم: ما بالكم مضطربين، ولماذا تخطر أفكار فى قلوبكم؟ أنظروا يدي ورجلى إنى أنا هو جسونى وانظروا فان الروح ليس لها لحم وعظام كما ترون لى... وبينما هم غير مصدقين من الفرح قال لهم: أعندكم ههنا طعام؟...

وقال لهم: هكذا هو مكتوب وهكذا كان ينبغي أن المسيح يتألم ويقوم من الاموات فى اليوم الثالث وأن يكرز باسمه بالتوبة ومغفرة الخطايا لجميع الامم مبتدأ من اورشليم وانتم شهود لذلك).

= إنجيل يوحنا (ص ٢٠: ١٩ - ٣١)، (ص ٢١: ١ - ١٤).

(ولما كانت عشية ذلك اليوم وكانت الابواب مغلقة حيث كان التلاميذ مجتمعين لسبب الخوف من اليهود. جاء يسوع ووقف فى الوسط وقال لهم: سلام لكم، ولما قال هذا أراهم يديه وجنبه ففرح التلاميذ إذ رأوا الرب، فقال لهم يسوع أيضاً: سلام لكم كما ارسلنى الأب أرسلكم أنا ولما قال هذا نفخ وقال لهم: اقبلوا الروح القدس من غفرتم خطاياهم تغفر له ومن أمسكتكم خطاياهم أمسكت).

أما "توما" أحد الاثنى عشر الذى يقال له التوأم فلم يكن معهم حين جاء يسوع، فقال له التلاميذ الآخرون قد رأينا الرب فقال لهم: إن لم أبصر فى يديه أثر المسامير وأضع أصبعى فى أثر المسامير وأضع يدى فى جنبه لا أؤمن.

وبعد ثمانية أيام كان تلاميذه أيضاً داخلأ و "توما" معهم فجاء يسوع والابواب مغلقة ووقف فى الوسط وقال لهم: سلام لكم ثم قال "لتوما": هات أصبعك الى هنا وأبصر يدى وهات يدك وضعها فى جنبى ولا

== لماذا حتمية كفارة المسيح؟ ==

تكن غير مؤمن بل مؤمناً. أجاب "توما" وقال له ربى وإلهى، قال له يسوع: لانك رأيتنى يا "توما" آمنت طوبى للذين آمنوا ولم يروا).

= إنجيل يوحنا (ص ٢١ : ١ - ١٤).

(وبعد هذا ظهر أيضاً يسوع نفسه للتلاميذ على بحر طبرية، وظهر هكذا: كان سمعان بطرس وتوما الذى يقال له التوام ونثنائيل وابنا زبدي واثنان آخران من التلاميذ مع بعضهم ....

ولما كان الصبح وقف يسوع على الشاطئ ولكن التلاميذ لم يكونوا يعلمون أنه يسوع ... [ وبعد ان اصطادوا السمك الكثير ] ... قال لهم يسوع: هلموا تغدوا ولم يجسر أحد من التلاميذ أن يسأله: من أنت .... هذه مرة ثالثة ظهر يسوع لتلاميذه بعد ما قام من الاموات).



أخي الشاب...

أختي الفتاة...

لما رأيت أن الاناجيل الاربعة مختلفة تماماً فى رواية هذه القصة الشائكة أحسست أنه لابد من كتابة ماورد فى جميع الاناجيل فى النسخة الاولى فقط حتى تتضح لنا المقارنة.

أولاً:

= ورد فى إنجيل "متى" أن يسوع ظهر للأحد عشر تلميذاً فى الجليل فسجد له بعضهم وشك بعضهم.

= ورد فى إنجيل "مرقس" أن يسوع ظهر أولاً بهيئة مختلفة لاثنين منهم ولما أخبروا الباقين لم يصدقوا وأخيراً ظهر للأحد عشر ووبخ عدم إيمانهم وقساوة قلوبهم لانهم لم يصدقوا.

= ورد فى إنجيل "لوقا" أن يسوع ظهر لاثنين منهم ولكن أمسكت أعينهما عن معرفته ودار بينهم حديث طويل وبخ فيه يسوع الاثنين وقال لهما: أيها الغبيان والبطيша القلوب فى الايمان ثم أخذ الخبز وكسر وناولهما فانفتحت أعينهما وعرفاه ثم إختفى عنهما.

ثم ظهر بعد ذلك وسط الاحد عشر وسلم عليهم فظنوا أنهم نظروا روحاً ولم يصدقوا.

لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

= ورد فى إنجيل "يوحنا" أن يسوع ظهر للتلاميذ وهم مجتمعون خوفاً من اليهود ووقف وسطهم وأراهم يديه وجنبه إلا أن "توما" لم يكن معهم، ثم ظهر لهم ثانية بعد ثمانية أيام وكان "توما" معهم. ثم ظهر لهم مرة ثالثة على بحر طبرية ولم يعرفوه إلا بعد أن قال لهم: هلموا تغدوا.  
ثانياً،

= ورد فى إنجيل "متى" أن يسوع قال للتلاميذ اذهبوا وتلمزوا جميع الامم وعمدوهم باسم الآب والابن والروح القدس.

= ورد فى إنجيل "مرقس" أن يسوع قال لتلاميذه: اذهبوا الى العالم اجمع واكرزوا بالانجيل للخليقة كلها.

= ورد فى إنجيل "لوقا" أن يسوع قال لتلاميذه: هكذا كان ينبغي ان المسيح يتألم ويقوم من الاموات فى اليوم الثالث وأن يكرز باسمه بالتوبة ومغفرة الخطايا لجميع الامم.

= ورد فى إنجيل "يوحنا" أن يسوع قال لتلاميذه: كما أرسلنى الآب أرسلكم أنا وقال لهم اقبلوا الروح القدس من غفرتم خطاياهم تغفر له ومن أمسكتكم خطاياهم أمسكت.

ثالثاً،

ورد فى إنجيل "مرقس" أن يسوع لما ظهر للاثنتين لم يتحدث معهما  
بوجهما.

= ورد فى إنجيل "لوقا" أن يسوع لما ظهر للاثنتين وقد أمسكت أعينهما  
دار بينهما حديث طويل ووجهما على غبائهما وبطئ إيمانهما ثم أخيراً  
تفتحت أعينهما وعرفاه.

رابعاً،

= ورد فى إنجيل "متى" و"مرقس" و"لوقا" أن يسوع إلتقى بالاحد  
عشر تلميذاً مرة واحدة، أما فى "يوحنا" فإن يسوع إلتقى بعشرة منهم  
فقط فى المرة الاولى ثم إلتقى بهم جميعاً فى المرة الثانية بعد ثمانية أيام ثم  
ظهر لهم مرة ثالثة على بحر طبرية.

= لم ترد قصة تخلف "توما" عن التلاميذ إلا فى إنجيل "يوحنا" وكذلك  
قصة إيمانه إلا بعد أن طلب منه يسوع أن يبصر يديه وجنبه.

= لم ترد قصة إلتقاء يسوع مع تلاميذه فى الجليل إلا فى إنجيل "متى"  
فقط.

وكذلك قوله لهم: أنا معكم كل الايام الى إنقضاء الدهر.



لماذا حتمية كفاة المسيح؟ =

وأخيراً أوجه هذه الاسئلة عسى أن تفتح قلوباً غلفاً وأعيناً عمياً  
وآذاناً صماً.

= إذا كانت الاناجيل لم تتفق على رواية ظهور يسوع لتلاميذه.

هل ظهر لهم فرادى أم مجتمعين، وهل ظهر لهم مرة واحدة أم مرتين  
أم ثلاثة فمن نصدق إذا؟!.

= إذا كانت مريم المجدلية أخبرت التلاميذ بما رآته فى القبر ومحادثة  
الملكان لها فلماذا شك التلاميذ ولم يصدقوا ظهور يسوع مرة أخرى؟!.

= وإذا كان يسوع قد أخبرهم من قبل أنه سوف يقوم من الاموات  
بعد ثلاثة أيام كما هو مكتوب فكيف شكوا ولم يصدقوا هل نسوا قول  
يسوع أم أن ظهوره لهم بهيئة مختلفة جعلهم لا يصدقون محدثهم أنه  
يسوع؟!.

= إذا كانت مريم المجدلية ظنت أن يسوع هو البستاني، وإذا كان  
يسوع ظهر بهيئة غير هيئته وإذا كان الاثنان اللذان رأيا يسوع أولاً قد  
أمسكت أعيونهما ولم يعرفاه وإذا كان جميع التلاميذ شكوا ولم يصدقوا  
فلماذا تستبعدون وقوع الشبه بين المسيح وبين المصلوب؟!.

= إذا كانت مريم المجدلية التى أخرج منها يسوع الشياطين هى المصدر  
الوحيد لنشر ظهور يسوع ورغم شكها فيه، فكيف بنى قضية إعتقادية

على شهادة امرأة واحدة مشهورة بأنها عصبية المزاج وأن الشياطين  
تجتأها من حين إلى آخر؟!!.

= إذا كان يسوع ظهر لتلاميذه ثلاث مرات كما قال "يوحنا" وفي كل  
مرة لا يعرفونه ولا يصدقون فهل تطلبون منا أن نصدق أن يسوع قد  
مات ثم عاد بعد ثلاثة أيام؟!!.



لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

اثنتى عشر: صعود المسيح الى السماء:

= لم يرد ذكر صعود المسيح الى السماء فى إنجيل "متى" لان "متى" قال  
أن يسوع قال لهم: ها أنا معكم كل الايام الى إنقضاء الدهر.

ولذلك لوقال أنه رُفِع الى السماء لكذب قوله الاول. أما وأن يسوع  
غاب عن الارض ولم يره أحد بعد ذلك فهو إذاً تكذيب لما قاله "متى" أن  
يسوع سيكون معهم الى إنقضاء الدهر.

= إنجيل مرقس (ص ١٦ : ١٩ - ٢٠).

(ثم ان الرب بعد ما كلمهم ارتفع الى السماء وجلس عن يمين الله،  
وأما هم فخرجوا وكرزوا فى كل مكان والرب يعمل معهم ويثبت  
الكلام بالآيات التابعة).

= إنجيل لوقا (ص ٢٤ : ٥ - ٥٣).

(وأخرجهم خارجاً الى بيت عنيا ورفع يديه وباركهم، وفيما هو  
يباركهم انفرد عنهم وأصعد الى السماء فسجدوا له ورجعوا الى اورشليم  
بفرح عظيم وكانوا كل حين فى الهيكل يسبحون ويباركون الله).

= إنجيل يوحنا (ص ٢١ : ١٥ - ٢٥).

لم يذكر يوحنا قصة صعود المسيح الى السماء واستبدالها بقصة عودة  
بطرس الى مكانته بعد أن أنكر يسوع ثلاث مرات قبل أن يصيح الديك

وكذلك وصف يسوع له بأنه شيطان لأنه يهتم بما لنفسه ولا يهتم بما لله  
وكذلك بعد أن هرب بطرس عند القبض على يسوع وتبرئه منه، وبعد  
ما شك في عودة يسوع بعد موته.

فبعد كل هذا الذي حدث من بطرس والذي يدل على عدم إلتزامه  
وحبه ليسوع إلا أن يسوع سأل: اتعبنى أكثر من هؤلاء فقال بطرس: نعم  
يارب أنت تعلم أنى أحبك وكرر ذلك ثلاث مرات قال له يسوع: أرفع  
غنمى ثم قال له إتبعننى.



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

أخى الشاب...

أختى الفتاه...

بعد أن لاحظنا إختلافات الاناجيل حول قضية صلب يسوع منذ بداية تأمر اليهود لقتل يسوع الى أن إنتهينا الى ظهوره بعد موته ثم رفعه الى السماء.

وقد لخصت ذلك فى "اثنى عشر بنداً" وكتبت وأوضحت مدى الاختلافات التى لا يمكن أن يقبلها عقل طفل صغير فضلاً عن أن يقبلها عقل رجل سليم والتى لا ترقى إطلاقاً للاستدلال بها على قضية جوهرية ينبى عليها كل معتقدات الدين المسيحى. والتى إذا ما انهدمت هذه القضية ينهدم معها ماسبقها من معتقدات وكذلك ما تبعها بعد ذلك.

فاتقوا الله يا أولى الالباب  
ولا تقولوا على الله إلا الحق



## رد الشبهات

بعد أن تناولت قصة صلب يسوع من البداية (التآمر لقتل يسوع) حتى النهاية (صعود المسيح الى السماء) وأوضحت ما فى هذه القصة من خلاف وشك وإنكار وحزن وخوف وهروب وعدم إيمان.

وأظن أننى قد بينت وأوضحت من الاناجيل أن قصة الصلب لا إتفاق عليها وأن التلاميذ لم يصدقوا عودة يسوع الى الحياة بعد صلبه ودفنه ثم قيامته.

والان أعود الى ما وعدت به من الرد على ما إستدل به المؤلف من آيات قرآنية على وفاة المسيح، مستعيناً بالله أن أجلوا الغمة فى فهم آيات القرآن الكريم، وان أفند اللبس فى الفصل بين قصة الصلب وقصة الوفاة والرفع.

أولاً =

يستدل المؤلف بقول الله تعالى: ﴿وَسَلَّمَ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ وَيَوْمَ يَمُوتُ وَيَوْمَ يُبْعَثُ حَيًّا﴾ [مریم: ١٥]

وبقوله تعالى: ﴿وَالسَّلَامُ عَلَى يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا﴾ [مریم: ٣٣]

وبقوله تعالى: ﴿وَالسَّلَامُ عَلَى يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا﴾ [مریم: ٣٣]

حَيًّا ٣٣﴾ [مریم: ٣٣]

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وهنا يربط المؤلف بين نبي الله يحيى ونبي الله عيسى، فيقول كما أن يحيى ولد ثم مات ثم سوف يبعث حياً يوم القيامة فكذلك عيسى عليه السلام مر بنفس المراحل.

وأحب أن أوضح أن نبي الله يحيى قد مات فى الحياة الدنيا أما نبي الله عيسى فقد رُفِعَ من الدنيا وسوف يموت بعد نزوله مرة أخرى الى الحياة الدنيا ليكسر الصليب ويقتل الخنزير ويصلى خلف إمام المسلمين ثم يموت بعد ذلك، فليس هناك خلاف على أن عيسى عليه السلام سوف يموت وسوف يُبعث حياً مع جميع الخلائق يوم القيامة. أما ما يستدل به المؤلف من تفسير ابن كثير وقول سفيان بن عيينه بأن الأمان والسلامة لنبي الله يحيى ونبي الله عيسى فى ولادته وعند موته وبعد بعثه، فهذا ما لا ينكره المسلمون، وهذا دليل عليك لان عيسى عليه السلام ليس هو الوحيد فى خلق الله والذى لم يرتكب معصية قط ولذلك فهو الوحيد الذى يصلح للفداء، ولكن نبي الله يحيى يتفق مع عيسى عليه السلام فى كثير من أطوار حياته فقد كان آية فى ولادته وفى حياته.

ويستدل المؤلف أيضاً بقول الله تعالى:

﴿وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ

حَيًّا﴾ [مريم: ٣١]

فيقول: إذا كان المسيح يؤدي الصلاة والزكاة في حياته فلمن يقدم الزكاة في الجنة.

أقول لصاحب الدكتوراه: ان تكليفات الله تعالى لأتباعه لم تكن قاصرة على الرسل ولكنها ممتدة الى أتباع الرسل حتى يوم القيامة، فليس معنى قول الله تعالى انقطاع الصلاة والزكاة بعد رفع عيسى عليه السلام بل ان الامر والوصاية ممتدة الى أتباعه حتى يوم القيامة.

فعندما يقول الحق سبحانه وتعالى:

﴿يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ<sup>ط</sup> وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ مَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ<sup>٤</sup>

وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ<sup>٥</sup> إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ<sup>١٧</sup>﴾ [المائدة: ٦٧]

فهل هذا الامر قاصر على رسول الله أم أنه أمر كذلك لأصحابه من بعده ولسائر المسلمين الى يوم القيامة.

فالامر ليس فيه غرابة، فإن الله تعالى أوصى عيسى عليه السلام بالصلاة والزكاة مادام حياً على الارض وكذلك لأتباعه من بعده، فلما رفع الى الله وانتهت حياته على الارض (ليس بالموت ولكن بالرفع الى الله) انتهت هذه الوصية بالنسبة لعيسى عليه السلام ولكنها لم تنتهي لأتباعه الى يوم القيامة.



لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

فالله سبحانه وتعالى يوصى الامة أو يكلفها فى صورة نبيه عليه السلام.

فليس الخطاب موجهاً الى عيسى عليه السلام وحده بل له ولائته من بعده.

ثانياً: -

يستدل المؤلف بقول الله تعالى: ﴿ مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ أَعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ﴾ [المائدة: ١١٧]

ويقول الله تعالى: ﴿ إِذْ قَالَ اللَّهُ لِيَعِيسَى ابْنِي مَرْيَمَ وَارْفُاعَكَ إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلِ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ ثُمَّ إِلَيَّ مَرْجِعُكُمْ فَأَحْكُمُ بَيْنَكُمْ فِيمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ ﴾ [آل عمران: ٥٥]

ومن هذه الآيات الكريمة وتفسيرها يأخذ المؤلف مايروق له وما يتسق مع معتقده بأن عيسى عليه السلام أماته الله قبل رفعه مسترشداً بقول قتاده وغيره ان معنى متوفيك أى متمم عمرك وقول ابن عباس متوفيك أى يميتك ثم ذكر قول مطر الوراق بان معنى متوفيك أى من الدنيا

وليس بوفاة موت وذكر قول الحسن: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهود: أن عيسى لم يمّت وأنه راجع اليكم قبل يوم القيامة.

وبعد أن أورد هذه الآراء ذكر قول ابن كثير: قال الاكثرون المراد بالوفاة هنا النوم كما في قول الله تعالى: ﴿وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُمْ بِاللَّيْلِ وَيَعْلَمُ مَا جَرَحْتُمْ بِالنَّهَارِ ثُمَّ يَبْعَثُكُمْ فِيهِ لِيُقْضَىٰ أَجَلٌ مُّسَمًّى ثُمَّ إِلَيْهِ مَرْجِعُكُمْ ثُمَّ يُنَبِّئُكُم بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ ﴿٦٠﴾﴾ [الأنعام: ٦٠]

وقول الله تعالى: ﴿اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تُمُتْ فِي مَنَامِهَا فِيمِمْسِكَ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ ﴿١٢﴾﴾ [الزمر: ٤٢]

عن حذيفة وأبي ذر رضي الله عنهما أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان إذا أوى الى فراشه قال:

(باسمك اللهم أحيأ واموت واذا استيقظ قال: الحمد لله الذي أحيانا بعد ما أماتنا وإليه النشور). رواه البخارى.

وقد أورد الشيخ محمد فريد وجدى فى تفسيره أن معنى متوفيك أى مستوفى أجلك أو مؤخرتك الى أجلك، فيقال توفى حقه أخذه كاملاً. وقال أيضاً متوفيك أى قابضك من الارض.

لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وقد جاء فى قول الله تعالى: ﴿وَالَّتِي يَأْتِيكِ الْفَجِشَةُ مِنْ نِسَائِكُمْ فَاسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِنَّ أَرْبَعَةً مِنْكُمْ فَإِنْ شَهِدُوا فَأَمْسِكُوهُنَّ فِي الْبُيُوتِ حَتَّى يَتَوَفَّيَهُنَّ الْمَوْتُ أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا﴾ [النساء: ١٥]

أى يستوفون أجلهم فى الحياة بالموت، ويفهم من ذلك أن الموت هو وسيلة من وسائل استيفاء الاجل فى الحياة كما يمكن أن يكون الوفاة بغير الموت.

أى أن الله تعالى توفى عيسى أى وفاه أجله فى الحياة الدنيا ثم رفعه اليه.

فلو قلنا أن عيسى مات ثم رفعه الله إليه فمعنى هذا أن عيسى رفع بروحه فقط لان جسده مات ولكن كلنا يعتقد أن عيسى رفع بروحه وجسده، وإذا مات ثم رفع بروحه فكيف طهره الله من الذين كفروا وما الفرق بين عيسى وبين أى شهيد مات فى الدنيا وهو عند الله حى.

قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمُوتٌ بَلْ أَحْيَاءٌ وَلَكِنْ

لَا تَشْعُرُونَ﴾ [البقرة: ١٥٤]

﴿وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمُوتًا بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ﴾

[آل عمران: ١٦٩]

ثالثاً:-

يقول المؤلف أنه بالرغم من النصوص التي تقول بموت المسيح فإن هناك من ينكرون صلب المسيح ويتمسكون بقول الله تعالى: ﴿وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ [النساء: ١٥٧]

لكن مع تأويل هذه الآية هل يمكن أن نجد برهاناً على الصلب؟  
وتأيداً للحقيقة التاريخية التي يشهد لها التاريخ والكتاب المقدس؟  
= أقول لك نحن ربما لا نختلف معك في قضية الموت أو الوفاة كما ذكرت في الآيات السابقة لانك تفهم الوفاة بالموت أى خروج الروح من الجسد أما نحن نفهم الوفاة بأنه إنقطاع العمل في الحياة الدنيا وبذلك يكون الانسان استوفى أجله في الحياة ولكنه يعيش في حياة أخرى تختلف عن الحياة الدنيا دون خروج الروح من الجسد وهذا خاص بعيسى عليه السلام.

أما قضية القتل والصلب فإننا نختلف معكم تماماً لانكم أيضاً مختلفون من البداية حول حقيقة المسيح ومختلفون أيضاً حول قضية الصلب كما بينت ذلك من خلال أناجيلكم وحقاً كما قاله (القرآن الكريم):

## لماذا جتمية كضارة المسيح؟ =

﴿وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ (النساء: ١٥٧)

فإن اليهود لم يقتلوا ولم يصلبوا المسيح عليه السلام لان هذا ليس من شريعتهم ولذلك فهم دفعوا بهذا الامر للحاكم الرومانى.

وقد لاحظنا مدى الاختلاف فى تعرف الرومان على يسوع وكيف أن يسوع ظهر لهم بهيئة مختلفة وكيف أنه تهرب منهم وكيف أن تلاميذه لم يعرفوه ولذلك شكوا فيه وأنكروه.

فإذا كان الذين حضروا هذه القصة من الرومان ومن التلاميذ لم يعرفوه فكيف تكون هذه حقيقة تاريخية وإنها متواترة.

وإذا كان المؤلف يريد برهاناً على الصلب. فإن حقيقة الصلب قد تمت على أيدي الحاكم الرومانى بيلاطس ونحن معكم أنه تم الصلب ولكن نختلف على من وقع الصلب هل المصلوب هو المسيح أم شخص آخر يشبهه؟.

ومن الملاحظ أن الاناجيل ذكرت أن الذى صُلب هو يسوع ولم يذكروا المسيح عيسى ابن مريم.

وقد كان باراباس الذى كان مقبوضاً عليه مع المسيح كان يسمى أيضاً يسوع وكان أيضاً يشبهه كما كان يهوذا أيضاً يشبهه.

فلکم أن تبحثوا أنتم عن من صُلب لاننا نعتقد تماماً أن الله تعالى نجى نبيه عيسى ابن مريم ورفعہ وطهره من الذين كفروا.

رابعاً،

(شهادة نبوءات التوراة)

يقول المؤلف: قبل أن يسجل الانجيل تفاصيل حادثة الصلب وقبل تأكيد نصوص ((القرآن الكريم)) لها، فإن أسفار التوراة قد تنبأت بها، وقد تحققت فى المسيح اكثر من ٣٠٠ نبوءة وإشارة توراتية معظمها عن إسبوع الآلام من الصلب الى القيامة.

وقد ذكر لنا المؤلف خمسة نبوءات للتوراة وتحقيقها فى الاناجيل.

= ورداً على ذلك أقول: أن اليهود كانوا يعتقدون أن الله سيرسل لهم مسيحاً مخلصاً، وأشارت تنبؤات بعض أنبيائهم عن صفاته وما سيحدث مع هذا المخلص. فلو كان هذا حقاً لكان الله سبحانه وتعالى جعل من العلامات الدالة على صدق أنبياءه منذ ولادة عيسى عليه السلام بأن هذا هو المسيح المخلص، ولما كان المسيح يعيش معهم منذ ولادته فكان لابد من ظهور هذه العلامات على المسيح حتى يؤمن به اليهود إذا رأو

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

ذلك عليه، ولكن لم يثبت أن أحداً من اليهود قال أن نبؤات التوراة عن المسيح المخلص ينطبق بعضها على المسيح عيسى بن مريم، ولكن كما يقول المؤلف أن معظم هذه النبؤات كانت فى أسبوع الآلام، فإذاً ما فائدة هذه النبؤات إذا ظهرت عند صلب يسوع من سيؤمن بها.

فكان من الاولى أن تظهر فى جميع أطوار المسيح حتى يؤمن الناس به اما كونها فى اسبوع الآلام فهى اذا ملفقة حتى لا يرد المسيح عليها.

وحتى كما تقولون أن هذه النبؤات ظهرت فى أسبوع الآلام فإننا لم نر اليهود قد آمنوا بيسوع المصلوب، بل إزداد إضطهادهم لاتباع المسيح بعد رفعه وكان ذلك واضحاً من إختفاء تلاميذ المسيح وعدم إظهارهم لعقيدتهم. ولم يتم تأليف أى إنجيل فى هذه الفترة إلا بعد رفع المسيح بحوالى خمسة وعشرون عاماً.

وحتى يخف إضطهاد اليهود للمسيحيين فكر "متى" صاحب الانجيل أن يضع إنجيله ويخاطب به اليهود حتى يقربهم من عقيدتهم فأوحى اليهم أن المصلوب هو المسيح المخلص الذى تنتظرونه واخذ فى كل إصحاح يوضح أن الذى فعل بيسوع كان لكى يتم ما قيل بالانبياء.

فكان كلما ذكر إصحاحاً يأتى بالنبؤات الموجودة فى التوراة ويعقب عليها بقوله مثلاً: لكى يتم ما قيل من الرب بالنبى القائل - لانه هكذا

مكتوب بالنبي - حينئذ تم ما قيل بأرميا النبي القائل - لكى يتم ما قيل بإشعيا النبي القائل وهكذا.

وكأنه يتصيد كل ما ورد فى التوراة من نبؤات ويحاول أن يطبقها على يسوع المصلوب.

ومن الواضح من أسلوب الاناجيل أن قائل هذه العبارات هم أصحاب الاناجيل وليس المسيح عليه السلام.

فلو أن هذه النبؤات التى تزيد عن ٣٠٠ نبوءة كان حقاً لما وسع اليهود تكذيب عيسى ولم يفكروا فى قتله أو صلبه، إذ كيف كانوا ينتظرون مخلصاً لهم ولما ظهر وظهرت عليه النبؤات كفروا به. فهذا مما لا يعقله أحد على الاطلاق.

خامساً؛

(شهادة الاناجيل الاربعة للصلب)

وقد بينت فى بداية هذا الفصل كل ما ورد فى الاناجيل الاربعة حول قضية الصلب من البداية الى النهاية وأوضحت ما فيها من تناقضات وعدم الاستقرار أو الاتفاق على أية مرحلة من مراحل الصلب.

والامر لا يحتاج الى تكرار.



سادساً،

(براهين على الصلب من خارج التوراة والانجيل).

يقول المؤلف أن شهادة اليهود بأنهم صلبوا يسوع لى خير دليل لان الاعتراف سيد الادلة، فلو أنهم لم يصلبوا يسوع لدافع الكهنة اليهود والحكام الرومان عن أنفسهم بأنهم غير مسؤولين عن قتله. ولكنه جاء فى التلمود أنهم صلبوا يسوع قبل الفصح بيوم واحد.

= وتعقياً على ذلك كما بينت سابقاً إننا لم نختلف معكم فى وقوع الصلب ولكن الاختلاف على من وقع الصلب.

فإن كان اليهود يعترفون بأنهم صلبوا يسوع فحقاً أنهم صلبوا رجلاً مشابهاً تماماً للمسيح ويدل على ذلك أنهم عندما سألوه عن نفسه وأخبرهم أنه يسوع وقعوا على الارض ولم يصدقوا لانه كان يظهر لهم بهيئة تختلف عن حقيقته فكيف بهم يدافعون عن أنفسهم أنهم لم يقتلوا يسوع.

ومن الادلة الاخرى التى ساقها المؤلف عثور عالم المانى على الرسالة التى رفعها بيلاطس البنطى الذى حكم بصلب يسوع الى طيباريوس قيصر والتى أودعت بمكتبة الفاتيكان. وكذلك إكتشاف الجيش الفرنسى

عام ١٢٨. م صورة الحكم الذي أصدره بيلاطس وحيثيات الحكم على يسوع بالصلب وذكر أيضاً شهادة فلاسفة الوثنيين ومؤرخيهم .

وأقول كما ذكرت من قبل ليس الخلاف حول محاكمة يسوع وصدور الحكم ضده بالصلب فنحن لا ننكر وجود مثل هذه الوثائق وقد أوضحت من قبل مدى الخلاف الذي وقع حول محاكمة يسوع وصلبته.



## الفصل الرابع: أدله عقلية على صلب المسيح

أولاً:

(القبر الفارغ)

يقول المؤلف أن خلو قبر المسح من جسده هو من أقوى الأدلة على القيامة ولم يستطع مؤرخ عادل أن ينكر حقيقة فراغ القبر.

ويقول أيضاً: لم تحظ قيامة المسيح من الاموات رغم خطورتها وأهميتها بإهتمام الباحثين الاسلاميين، ولم يصل الى حد علمنا أن أحد من المسلمين المهتمين بعلم مقارنة الاديان قد (استقل ببحث) قدم فيه حلاً للغز القبر الفارغ.

وبناءً على هذا فإن المسلمين عندما أنكروا صلب يسوع وجب عليهم أن يجيبوا على سؤالين:-

١ - أين ذهب جسد المصلوب أياً كان الشخص المدفون فيه؟

٢ - ومن الذى دحرج الحجر الضخم الذى كان يسد باب القبر؟  
ورداً على ذلك أقول لصاحب العقل الراجح الذى يظن أنه أعلم أهل الارض بقضية الصلب والفداء.

إن خلو قبر المسيح من جسده ليس فيه أية دليل على القيامة لاننا إذا تتبعنا الامر من بدايته حتى القبض على المصلوب وموته نجد إختلافات

كثيرة تمنع الباحث أن يستدل بأى دليل ورد فى الاناجيل على الموت ومن ثم إذا علمنا أن الذين حضروا الصلب ليس منهم أحد من تلاميذ المسيح وأن يوسف الرامى الذى تقدم الى بيلاطس وطلب جسد يسوع ليدفنه فقد اختلفتم أنتم فيه فمن أصحاب الاناجيل من يقول أنه تلميذ ليسوع، ومنهم من يقول أنه كان تلميذاً ولكن خفية لسبب الخوف من اليهود، ومنهم من يقول أنه كان مشيراً ورجلاً صالحاً باراً لهذا لم يكن موافقاً لأرائهم وعملهم.

ويقول إنجيل (متى) أن يوسف الرامى أخذ جسد يسوع.

ولفه ووضع فى قبره الحديد الذى كان قد نحت فى الصخرة ثم دحرج حجراً كبيراً على باب القبر ومضى

وقد ذكر إنجيل يوحنا أن نيقوديموس كان مع يوسف الرامى وأخذ جسد يسوع ولفاه ودفناه فى القبر الذى كان فى البستان.

فإذا كنتم لم تتفقوا على من الذى دفن يسوع ولا أين دفنه فهل الذى دفنه من اليهود أم من تلاميذ المسيح الذين أخفوا إيمانهم.

وإذا كان يوسف الرامى لوحده دحرج الحجر فما الصعوبة أن غيره يدحرجه وأى القبرين الذى وجد خالياً؟!

هل قبر الصخرة أم قبر البستان؟!

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وإذا كنتم تقولون أن يهوذا الاسخريوطى مات أو انتحر فى نفس المكان بعد أن ندم على تسليمه يسوع لليهود، فأين وضع جسده هل فى أحد القبرين أم سحب الى مكان آخر؟!!

ونحن نحتاج لاجابة على هذين السؤالين لاننى لم أجد إنجيلاً واحداً أشار الى دفن يهوذا.

ومن ثم أقول لك أين هو الدليل العقلى فى خلو القبر على قيامة يسوع؟

فإذا كان الدليل النقلي لم يصح فكيف يصح الدليل العقلى على قضية مختلف فيها فى كل مراحلها؟!!

ولما كان الاسلام لايعترف بقضية صلب وموت المسيح فلماذا يبحث فى قضية القبر الفارغ.

فإذا كان هذا القبر الذى وجد فارغاً لشخص آخر فلماذا يهتم به علماء الاسلام؟

فهل من العقل أن يهتم الاسلام بقبور الموتى؟!!

ثانياً:-

(كفن المسيح)

يقول المؤلف: أن كفن المسيح محفوظ بكاتدرائية يوحنا المعمدان بمدينة تورينو بإيطاليا، وأنه قد جرت أبحاث على هذا الكفن فوجد الباحثون

توافقاً كاملاً بين أوصاف كفن تورينو وما جاء بالانجيل الاربعة عن صلب المسيح.

ويقول المؤلف: أن الكفن تعرض للحريق سنة ١٥٣٢ م نتيجة حرق الكنيسة كلها وإحتراق الصندوق الذى يحتوى على الكفن ولكن الكفن نفسه لم يتأثر إلا بإحتراق طفيف فى أطرافه.

وكان نتيجة هذا البحث أن هذا الكفن لشخص طويل القامة طوله حوالى ١٨١ سم ومن شعوب البحر الاحمر وأنه فى الثلاثين من عمره وكان يؤدى عملاً يدوياً شاقاً.

ووصف صورة كاملة لوضع يسوع على الصليب وكأنها طبعت على الكفن ويظهر فى هذه الصورة أنه كان متألماً وعابساً وكان يلبس طاقة شوك مفروشة فى راسه وأنه تعرض للضرب واللطم على الوجه وجلد ظهره بالسياط الرومانية وأنه تناوب على جلده إثنان وكان الذى على يمينه أطول من الذى على يساره وكان الذى على يساره اكثر قساوة من الآخر.

وقالوا أن عمر الكفن حوالى ٢٠٠٠ سنة

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

وأخيراً قال الباحثون أن صورة وجه المسيح المطبوع لا تتفق مع مارسمه فنانوناً أوروباً ولكنهم وجدوها تطابق الرسوم الموجودة فى الكنائس الشرقية التى رُسِمت فى القرن الخامس.

لا أدري كيف يذكر هذا الفيلسوف هذه الاوصاف الدقيقة لأثار جسد المصلوب التى وجدت على الكفن وكأنها حُفرت حُفراً على صخرة وتم حفظها من جميع عوامل التعرية التى قد تطرأ عليها.

وإذا كانت هذه الاوصاف الدقيقة موجودة على الكفن المحفوظ فى إيطاليا فلماذا قام الفنانون برسم صورة فى القرن الخامس، وكيف تخيل هؤلاء الفنانون بعد مضى خمسة قرون شكل وجسد المصلوب؟!.

وإذا كانت الكنيسة الشرقية تختلف عن الكنيسة الاوربية فى صورة يسوع فلمن تكون الصورة الحالية.

وإذا كانت الكنيسة الإيطالية المحفوظ بها الكفن قد احترقت كلها حتى الصندوق الذى به الكفن، فكيف لم يحترق من الكفن إلا أطرافه؟!.

أرجوا أن تتخيل ذلك ومدى اشتعال النار فى الخشب.

وإذا كان الكفن احترقت أطرافه أى التى تغطى الرأس والقدمين فمن أين أتيتم بهذا الوصف الدقيق لطول الجسد ١٨١ سم وشكل الوجه ووضع القدم اليسرى على اليمنى وإرتخاء الكتف الايمن عن الايسر؟!.

وكيف حددت الصورة أن الذين قاموا بالجلد إثنان فقط وأن أحدهما أطول من الآخر وأن المصلوب كان يتألم وكيف أظهرت الصورة أن صاحبها كان يؤدي عملاً يدوياً شاقاً؟.

وما هو العمل الشاق الذي كان يؤديه يسوع؟.

ونحن لم نقرأ فى أى إنجيل عن طبيعة عمل المسيح فى الحياة ومدى مشقة هذا العمل.

ولكن الذى يستسيغه العقل من هذه القصة أن أصحاب هذا البحث إن صح أنهم قرأوا ما جاء فى الاناجيل أولاً ثم خرجوا علينا بهذا البحث كما فعلوا فى قصة نبؤات التوراة أنهم قرأوها أولاً ثم حاولوا أن يطبقوا ذلك على يسوع.

**فلا أدري أين الأدلة العقلية التي تتكلم عنها؟؟؟؟**





## الخاتمة

تتلخص عقيدة المسيحيين فى أن آدم عليه السلام عندما أمره الله سبحانه وتعالى بعدم الاكل من الشجرة، حاول الشيطان أن يُغريه حتى أكل منها وبذلك أصبح آدم عاصياً لله مرتكباً خطيئة موجة ضد الله، وأصبح بذلك متحدياً قوة الله الاعظم وأن هذه الخطيئة كان يجب أن يموت بسببها آدم عليه السلام.

إلا أن الله تعالى أجل هذا الامر لانه لو مات آدم لما كان الكون ولما كانت ذريته من بعده.

فترك الله آدم حتى كثرت ذريته وامتدت الى آلاف السنين.

ثم فكر الله كيف يعاقب آدم على هذه الخطيئة وكان فى حيرة بين أن يقتل آدم أو يتركه لان قتله عدل وتركه رحمة.

وكيف يوفق الله بين العدل والرحمة حتى لا تطفئ إحداهما على الاخرى.

فاهتدى الله الى حيلة:

أن يجعل له ولداً يولد من مريم دون أب.

وقال البعض بل إن الله تعالى تجسد فى رحم مريم ثم وُلد، وضحى هو بنفسه ليكون فادياً عن خطيئة آدم.

وبذلك هو جمع بين:

كونه إنسان لانه ولد من امرأة، وكونه إله أو ابن الله لانه وُلد بدون أب.

وبذلك يصلح أن يكون فادياً عن البشرية التي ورثت هذه الخطيئة عن أبيها آدم.

- ولذلك نحن فى حيرة من هذا الامر: هل الفادى هو ابن الله، أم الله ذاته؟

وإذا كان الله قد إحتار فى تحقيق التوافق بين الرحمة والعدل، فهل عندما أفلت آدم من العقاب كان عدلاً ورحمة؟!

فكيف يترك العاصى المستحق للعقوبة ويعاقب البرئ الذى لم يرتكب خطيئة قط؟!!.

وهل عندما يتحول القاضى الى جانى ويقيم الحد على نفسه يكون ذلك عدلاً ورحمة؟!!.

فإذا كنتم لاتقبلون ذلك على أنفسكم فكيف تقبلونه على ذات الله تعالى؟!!.

وأنتم تقولون أن الله قبل ذلك طوعية دون إكراه لانكم تعتقدون أن المسيح هو الله أو ابن الله.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

- فإن كان هذا صحيحاً فلماذا حاول أن يهرب عندما أراد اليهود القبض عليه؟!!
- ولماذا تنكر وظهر بهيئة أخرى حتى يفلت من القبض عليه؟!!
- ولماذا صرخ بصوت عالى (إيلى - إيلى لما شبقتنى)؟!!
- وإذا قلتم أن الذى صُلب هو ابن الله وليس هو الله فأين عاطفة الابوة وأين الرحمة وأين العدل أن يقتل الابن الوحيد دون ذنب سوى أن يُرضى نفسه كما تقولون؟!!
- وإذا كان الله صلب نفسه أو ابنه لمحو الخطيئة الاصلية فما العمل فى خطايا باقى البشر التى تفوق خطيئة آدم والتى لاتصل الى المعصية بل تصل الى حد الكفر والجحود لذات الله تعالى؟!!
- وهل حقاً تمت المصالحة بين الله وبين البشر بصلب يسوع؟!!
- وإذا كان القس يملك أن يغفر الخطايا ببعض الكلمات فكيف تستبعدون على الله تعالى أن يغفر خطيئة آدم عندما تاب واعترف بذنبه؟!!
- وإذا سلمنا أن الله أراد أن يُكفر عن خطيئة آدم بقتل وصلب ابنه الوحيد فلماذا لم يفعل ذلك دون الرجوع الى اليهود لتنفيذ ذلك؟!!

• وإذا كان كفارة الخطيئة هي الموت كما تقولون فلماذا لم يكتفى الله بالقتل دون الصلب والاهانة والسخرية!!؟

وهل المقصود بالموت موت الروح والبعد عن الله، أم موت الجسد!!؟ وإذا ثبت لدينا خطأ الاعتقاد بوجوب القتل والصلب للمسيح عليه السلام فبالتالى ان القتل والصلب لم يتم بل ان الله تعالى نجى عيسى عليه السلام من كيد اليهود الذين أغروا بالحاكم والجنود الرومان أن يقوموا بذلك لان شريعتهم لا تجيز لهم القتل.

بان شبه لهم رجلاً مثل المسيح عليه السلام حتى يقتلوه ويصلبوه ظانين أنهم قتلوا المسيح. ثم رفعه الله تعالى إليه: ﴿وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا أَنْبَاعُ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ (١٥٧) بل رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ غَنِيًّا حَكِيمًا ﴿ [النساء: ١٥٧-١٥٨]

وإذا تتبعنا ما نقلته من الاناجيل حول قضية الصلب حتى الرفع نعلم علم اليقين أن ما قاله "القرآن الكريم"

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

من وقوع الشبه ووقوع الشك والظن إنه الحق الذى لا مرأى فيه. قال تعالى: ﴿إِنَّ هَذَا لَهُوَ الْقَصَصُ الْحَقُّ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا اللَّهُ وَإِنَّ اللَّهَ لَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾ [آل عمران: ٦٢]

وانى لأوجه هذه الاسئلة حول قضية الخطيئة والفداء منذ البداية حتى النهاية ونرجوا من المهتمين بقضية الايمان المسيحى أن يجيبوا عليها:-

١- تدعون أن آدم عصى ربه متحدياً آياه، فكيف تعتقدون ذلك ولماذا لاتعتبرون النهى الموجه لآدم بعدم الأكل من الشجرة هو إختبار من الله لآدم؟

٢- تدعون أن آدم بمعصيته يستحق الموت ثم تقولون أن ذريته لهم العقاب لأنهم ورثوا المعصية، ووقع الخيار على عيسى أن يكون فادياً عن البشرية، فكيف تعتقدون ذلك وكتابكم يقول (لا يُقتل الآباء عن الأولاد، ولا يُقتل الأولاد عن الآباء، فكل إنسان بخطيئته يُقتل)!!؟.

٣- إذا كان صلب المسيح على هذه الصورة هو عمل ضرورى أراد الله تعالى فلماذا تكرهون اليهود لانهم فعلوا ذلك!!؟.

٤ - ولو كان المسيح قال أن ما فعل به لتحقيق النبوة وأن خيانة يهوذا له قد تمت كما ورد في النبؤات فلماذا تعتبرون يهوذا خائناً وهو يحقق وعد الله تعالى؟!.

٥ - كيف تعتقدون أن اليهود قبضوا على المسيح وهو يقول لهم (أنا معكم زماناً يسيراً بعد، ثم أمضى للذى أرسلنى، ستطلبوننى ولا تجدوننى، حيث أكون أنا، لاتقدرون أنتم أن تأتوا) يوحنا (ص ٧: ٣٢ - ٣٤). فإن كان اليهود قد طلبوه فوجدوه أو كان فى مكان وقدروا أن يأتوا إليه فيه فهذا تكذيب للإنجيل فماقولكم؟!.

٦ - تقولون أن يسوع عندما صُلب صرخ وقال (إلى إلى لما شبقتنى) ثم يقول إنجيل يوحنا (ص ٨: ٢١ - ٢٩) (والذى أرسلنى هو معى ولم يتركنى الأب وحدى لانى فى كل حين أفعل ما يرضيه) فكيف توفقون بين المتناقضين؟.

٧ - روت الاناجيل أن قيافا حكم على يسوع بالصلب لأنه كفر، ومن المعلوم عندكم أن قيافا نبياً من أنبياء اليهود فهل حكمه صادق أن المسيح كافر أم أنه كاذب فى ذلك، فكيف يكفر نبى أو كيف يكذب نبى؟!.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

٨- أنتم تقولون أن يسوع لما علم بتأخر اليهود عليه إختفى فى مدينة إفرائيم وتقولون أن يسوع طلب من يهوذا أن يفعل مايريده بأكثر سرعة، فلاندرى هل كان يسوع خائفاً أم كان منتظراً ومتمنياً للصلب؟!.

٩- أنتم تقولون أن يهوذا خائناً رغم أنه كان أميناً للصندوق، وتقولون أنه مات كافراً رغم أن له كرسيّاً فى ملكوت الله مع تلاميذ المسيح لأنه واحد منهم، فكيف ذلك؟!.

١٠- تقولون أن المسيح قَبِلَ أن يكون فادياً طواعية، فإذا لماذا كان يصلى ويدعوا الله أن يعبر عنه هذه الكأس وكان فى جهاد وعرقه كقطرات دم نازلة على الارض وكان شديد الحزن والإنزعاج وكان خائفاً؟!.

١١- إذا كان يسوع إلهاً أو ابن الله كما تقولون وأنه مستعد للصلب والفداء، فلماذا نزل ملاك من السماء ليقويه بعد ما كاد يقتله الحزن؟!.

١٢- تقولون أن يسوع كان يقول فى صلاته: "إن أردت أبعد هذه الكأس عنى، لكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت، فكيف تقولون أنه إله أو ابن الله وأنه صاحب مشيئة وإرادة لانه إختار الفداء لنفسه.

فكيف يكون إلهاً وليس له إرادة بل أنه يريد إرادة الله أن تعبر عنه الكأس؟!.

١٣- تقولون أن يسوع قال ليهوذا بعد أن قبله: يا صاحب لماذا جئت ثم تقولون أيضاً أن يسوع قال ليهوذا بعد أن أكل الخبز ودخله الشيطان - أسرع فافعل ما ستفعله. فهل كان يسوع يجهل لماذا جاء يهوذا أم أنه كان يعلم وينتظر مجيئه ولذلك أمره أن يفعل ما يريد بسرعة؟!.

١٤- تقولون أن الجند سألوا يسوع عن نفسه فأجابهم أنه يسوع الناصري وقال لهم مستكراً سؤالهم: كل يوم كنت أجلس معكم وأعلم في الهيكل ولم تمسكونني، ولما علموا أنه يسوع الناصري رجعوا الى الورا وسقطوا على الارض. فلماذا سألوه وهو معهم كل يوم ولماذا سقطوا على الارض؟! هل لأنه ظهر لهم بهيئة مختلفة عما كان عليها كل يوم؟!، فإن كان كذلك فلماذا تستبعدون الشبه بينه وبين غيره كما قال الله تعالى: ﴿وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِن سُبُّهُ هُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ [النساء: ١٥٧]



## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

١٥ - كيف يقول يسوع للجند: إن كنتم تطلبوننى فدعوا هؤلاء يذهبون، ثم يقول بعد ذلك وأما هذا كله فقد كان لكى تكمل كتب الانبياء؟! فكيف يسألهم وهو يعلم أن هذا من تمام كتب الانبياء!!؟.

١٦ - إذا كان جميع تلاميذ المسيح قد تركوه وهربوا عندما قبض عليه فمن إذا الذى روى هذه القصص!!؟.

١٧ - تقول أحد الاناجيل: أن الجند بعد أن قبضوا على يسوع ذهبوا به الى قيافا، ويقول إنجيل آخر: أنهم ذهبوا به الى حنان فلاندرى من الذى حاكم يسوع المحاكمة الدينية؟ هل هو قيافا أم حنان!!؟.

١٨ - يقول إنجيل "متى" أن قيافا بعد أن حاكم يسوع أرسله الى الوالى بيلاطس ليحاكمه المحاكمة المدنية إلا أن بيلاطس أخذ ماءً وغسل يديه أمام الجميع وقال: إنى برئ من دم هذا البار. ثم أرسله الى هيرودس الذى إحترقه واستهزاء به ثم رده الى بيلاطس. فلا أدرى أيضاً من الذى حاكم يسوع المحاكمة المدنية هل هو بيلاطس أم هيرودس!!؟.

١٩ - أنتم تعتقدون أن المصلوب يحمل صليبه ثم تقولون فى أحد الاناجيل أن يسوع حمل صليبه وفى إنجيل آخر تقولون أن الذى حمل الصليب هو سمعان القيروانى. فمن الذى حمل الصليب ومن الذى صُلب!!؟.

٢٠ - يقول إنجيل "متى" أنه من الساعة السادسة كانت ظلمة على كل الأرض الى الساعة التاسعة وتقول نسخة أخرى لانجيل "متى" أن الظلمة كانت الساعة الثانية عشر ظهراً حتى الساعة الثالثة عصراً. فإذا كانت الساعة الثانية عشر ظهراً فمتى تكون الساعة السادسة هل صباحاً أم مساءً فلو كانت مساءً فلا غرابة من الظلمة لانها ظلمة الليل وإذا كنتم تستبعدون الشبه فلماذا لا يكون حدث ذلك أثناء هذه الظلمة التي عمت الأرض ثلاثة ساعات؟!..

٢١ - عندما صرخ يسوع في هذه الظلمة هل قال: "إلى إلى إلى لما شبقنتي" أم قال: "إلى - إلى لما شبقنتي" أم قال: "يا ابتاه في يديك أستودع روعي" وبعدها تزلزلت الأرض وتشققت الصخور وتفتت القبور وقام كثيرين من أجساد القديسين الراقيدين وخرجوا من القبور ودخلوا المدينة المقدسة فإذا كان كل هذا حدث في هذه الليلة المظلمة فلماذا تستبعدون وقوع الشبه وهذه الاجواء مناسبة لإختلاط الاشياء بين الاحياء والاموات؟!..

٢٢ - تقولون أن يوسف الرامى أخذ جسد يسوع ولفه ووضع في القبر الذى نُحت في الصخرة ثم دحرج حجراً كبيراً على باب القبر وتقولون أيضاً أن نيقوديموس ويوسف الرامى أخذوا جسد يسوع ووضعاه في قبر البستان فلا ندري من الذى أخذ الجسد وفي أى قبر وُضع؟!..

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

٢٣ - وإذا كانت الاناجيل اختلفت فى من هو يوسف الرامى هل هو تلميذ للمسيح آمن فى الخفاء أم انه عضو بارز فى مجلس اليهود أم انه رجل صالح فى مجلس اليهود ولم يتفق معهم فى ما قرروه من صلب يسوع وهذا هو الوحيد الذى رأى المصلوب ولفه ووضعه فى القبر وكل هذا كان ليلاً، فإذا كان جميع التلاميذ لم يروا جسد المصلوب فلماذا تصرون على أن جسد المصلوب هو جسد المسيح عليه السلام!!؟

٢٤ - تقولون أن اليهود عندما طلبوا آية من يسوع قال لهم: أن آيته أن يبقى فى الارض ثلاثة أيام وثلاث ليال ثم يقوم. فإذا علمنا أن يوسف الرامى أخذ جسد يسوع ووضعه فى القبر مساء يوم الجمعة ولما ذهبت مريم المجدليه الى القبر يوم الاحد فجرأ لم تجد الجسد فى القبر فلوحسبنا هذه المدة لوجدناها ليلة السبت ويوم السبت وليلة الاحد أى يوم واحد وليلتين، فمن أين أنت الثلاثة أيام والثلاث ليالى!!؟.

٢٥ - إذا كانت مريم المجدلية لم تعرف يسوع عندما قال لها يا امرأة لماذا تبكين وكانت واقفة عند القبر وظنت أن الذى يكلمها هو <sup>الروح</sup>اليسانى فقالت له: ياسيد إن كنت أنت قد حملته فقل لى أين وضعته وأنا أخذه، فقال لها يسوع يا مريم فعرفت أنه يسوع عندما ناداها بإسمها فكيف لم تعرف مريم المسيح وهو الذى أخرج منها سبعة شياطين، فهل كانت

هيئته تختلف عن ذى قبل؟!.. فإذا لماذا تنكرون الشبه وقد أنكره كل تلاميذه ولم يعرفوه؟!..

٢٦ - يقول إنجيل مرقس: أن يسوع ظهر بهيئة أخرى لاثنين من تلاميذه فلم يصدقوا وكذلك باقى التلاميذ لم يصدقوا حتى وبخهم يسوع ووبخ عدم إيمانهم وقساوة قلوبهم، فإذا كان التلاميذ لم يصدقوا قيام المسيح ولم يعرفوه وهم الذين عاشوا معه فترات طويلة فهل تغير شكله ولذلك لم يعرفوه بل أنكروه، إذا لماذا تنكرون الشبه وقد أنكرتم الاصل؟!..

٢٧ - تقولون أن يسوع ظهر لتلاميذه عشية قيامه من القبر ماعدا توما وبعد ثمانية أيام ظهر لهم جميعاً ثم ظهر لهم مرة ثالثة على بحر طبرية بعد حوالى اربعين يوماً وفى كل مرة لا يعرفونه ولا يصدقونه. فأين كان يختفى خلال هذه المدة؟!..

٢٨ - إذا كان التلميذان عندما ظهر لهما يسوع أمسكت أعينهما ولم يعرفاه فكيف تطلبون منا أن نصدق أن يسوع قد مات ثم قام وظهر لتلاميذه؟!..

٢٩ - جاء فى إنجيل لوقا (ص ٩: ٢٨ - ٣٦) (أن يسوع صعد الى الجبل ليصلى ومعه بطرس ويوحنا ويعقوب وبينما هو يصلى إذ تغير

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

منظر وجهه وابيضت ثيابه فصارت تلمع كالبرق ونظروا موسى وإيلياء قد ظهرا لهم وجاءت سحابة فأظلمت، فأما التلاميذ الذين كانوا معه فوقع عليهم النوم فناموا. فلماذا تستبعدون أن يكون المسيح قد رُفع فى هذه الساعة وجاء الشبه؟!..

٣٠ - يقول إنجيل لوقا: أن جبريل بشر مريم بأن الله يجلس ولدها على كرسى داود ويملكه على بيت لحم الى الابد، فكيف يتفق ذلك مع ما وقع على يسوع من مهانة وذل ولطم وضرب وبصق على الوجه ونتف لحيته وصفع وجلد؟!.. فلو قلنا أن المهان المصلوب هو المسيح عليه السلام للزم بطلان تلك البشارة الصادقة من جبريل. فهل نصدق البشارة وهى تشريف للمسيح عليه السلام أم نصدق الصلب وهو مهانة للمسيح عليه السلام؟!..

٣١ - يقول بعض الكتاب المسيحيين: كيف يتسنى لرجل مثل محمد - صلى الله عليه وسلم - وهو على مبعدة آلاف الاميال من مسرح الحدث وبعد ٦٠٠ عام لوقوع الحدث أن يروى أن اليهود لم يقتلوا ولم يصلبوا المسيح ابن مريم، فأقول لكم أن الذى أعلمه ذلك إنما هو الوحي الإلهى الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، فلو كان الرسول - صلى الله عليه وسلم - يريد مخالفتكم لما أثنى على عيسى ابن مريم ولما برأ أمه من تهمة الزنا التى يلصقها اليهود بها ولما أضاف بعض

المعجزات التي لم تذكرها الاناجيل الى عيسى بن مريم مثل خلقه الطين كهيئة الطير ثم ينفخ فيه فيكون طيراً بإذن الله. فلو كان النبی - صلى الله عليه وسلم - يقول من نفسه لكان من الاولى أن يجارى المسيحيين في معتقداتهم حتى يصل الى قلوبهم ثم يعمل على تغير ما بداخلهم وما كان أيسر من ذلك. فكيف لا تفكرون قبل أن توجهوا مثل هذه التهمة؟!.

٣٢ - تقولون أن يسوع كان يصلى ويدعو الله ويلج في الدعاء أن يعبر عنه هذه الكأس، وكان من شدة دعاءه وكأنه في جهاد وكان عرقه يتصبب بغزارة وكأنه دم نازل على الارض، فيا ترى لو أن أحدنا دعا الله بنفس هذه الطاعة أكان الله راده أم مجيبه وهو يقول جلا شأنه:

﴿أَمَّنْ يُجِيبُ الْمُضْطَرَّ إِذَا دَعَاهُ وَيَكْشِفُ السُّوءَ وَيَجْعَلُ لَكُم مَخْرَجًا﴾ [النمل: ٦٢]

فإذا قلتم أنه صُلب فمعنى هذا أن الله رد عليه دعاءه ولم يسمع له، ولكن بولس يقول: (الذي في أيام جسده إذ قدم بصراخ شديد ودموع طلبات وتضرعات للمقادير أن يخلصه من الموت وسمع له من أجل تقواه) العبرانيين ٥: ٧ فأى تناقض أوضح من هذا؟ يدعو يسوع ربه أن ينقذه ويلج في ذلك، ويؤكد بولس أن الله استجاب لدعائه من أجل تقواه ثم تصرون أنتم أن يسوع قد مات على الصليب؟!.

## لماذا حتمية كفارة المسيح؟ =

٣٣ - من عادة اليهود أن المصلوب تكسر ساقاه أمعاناً فى الموت ولكن يسوع لم تكسر ساقاه ورغم ذلك مات سريعاً قبل اللصين اللذين صلبا معه مما جعل بيلاطس يتعجب هل مات سريعاً ومما جعل اليهود لا يصدقون ولذلك قام أحدهم بطعنه فى جنبه فنزّل منه الدم رغم أن الميت لا ينزل منه الدم بعد موته ألا يدل ذلك على أن يسوع رغم أنه علّق على الصليب إلا أنه لم يمّت ولذلك قال الملاك كما تقولون لمريم: لماذا تطلبين الحى بين الاموات؟!..

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين ""



### المؤلف

- مواليد ١٩٥٤ محافظة سوهاج مركز أخميم
- مؤسس الجماعة الإسلامية عام ١٩٧٢ م.
- خريج هندسة أسبوط عام ١٩٧٧.
- أحد رواد الحركة الطلابية بالجامعة.
- منسق مبادرة وقف العنف بين الداخل والخارج.
- عضو مجلس شورى الجماعة الإسلامية.

## الفهرس

٣.....	مقدمة
٦.....	تمهيد
١٢.....	الفصل الأول: الخطيئة في المسيحية والإسلام
٢٨.....	الفصل الثاني: الكفارة في المسيحية والإسلام
٧٤.....	الفصل الثالث: أدلة عقلية على وفاة المسيح
١٧٠.....	الفصل الرابع: أدلة عقلية على صُلب المسيح
١٧٦.....	الخاتمة





## لماذا حتمية كفارة المسيح؟

بسم الله الرحمن الرحيم

نمودج رقم ۱۷

**AL-AZHAR  
ISLAMIC RESEARCH ACADEMY  
GENERAL DEPARTMENT**  
For Research, Writing & Translation

الأزهر  
مجمع البحوث الإسلامية  
الإدارة العامة  
للبحوث والتأليف والترجمة

$$\frac{11VF}{1F}$$

السيد / مهدي / مرنج شاهنشاهی

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته - وبعد :

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته - وبعد :

فيبناء على الطلب الخاص بلخص وراجعة مكتب : لمذا... لكم لقاء مع

تأليفكم ..... (مزيد من التفاصيل) عامه اتمامه وتسعيره صفحه

نفيد بان الكتاب المذكور ليس فيه ما يتعارض مع العقيدة الاسلامية ولا مانع  
من طبعه على نفقتكم الخاصة .

مع التأكيد على ضرورة العناية التامة بكلية الآيات القرآنية والأحاديث النبوية الشريفة . مع ما لا يخفى ( والله اعلم ) .  
والله الموفق ،،،

والمسلم عليكم درجة الله وبركاته،،

مدير عام  
إدارة البحوث والتأليف والترجمة

تحریر افغانی / ۱۳۷۰ / ۱۱  
الموافق ۱۳ / ۵ / ۱۳۷۰

الاصحاح في اللغات

يعتمد  
الأمين العام جميع البحوث الإسلامية  
إبراهيم عطا الفيومي



## هذا الكتاب

- يوضح أنه ليس من العدل أن يعاقب عيسى على خطيئة آدم
- وليس من الرحمة أن يقتل الأب ابنه الوحيد
- يوضح أن المسيح لم يقدم نفسه طواعية فداءً لعصية آدم.
- يوضح إنكار التلاميذ للمسيح والشك فيه عند ظهوره بهيئة مختلفة بعد خروجه من القبر.
- يوضح فكرة الصلب والفداء ويثبت وقوع الشبه كما ورد في القرآن الكريم.